

## **Ministr Brabec je lhář: bezzásahovost v NP Šumava právě zvýšena na 51 %**

**Stokrát jsme slyšeli od ministra životního prostředí Richarda Brabce jeho sliby o tom, že přijetím novely zákona č. 114/1992, Sb. o ochraně přírody a krajiny se zvýší bezzásahové území v Národním parku Šumava na max. 26 % jeho rozlohy. Tím klamal veřejnost a hlavně poslance a některé senátory - a vyplatilo se mu to - ti mu uvěřili a novelu schválili.**

Skutečnost je jiná. Osobně jsem viděl provozní mapy, které platí od 1. června 2017 a jsou závazné pro zaměstnance Správy NP Šumava: Jsou na nich vyznačeny zóny přírodní a zóny přírodě blízké v rozsahu 51 % z celkové rozlohy parku, kde se nesmí zasahovat, tj.: zpracovávat stromy popadané a polámané větrem a sněhem, stromy napadené kůrovcem; nesmí se tam vysazovat stromky (ani jedle a buky), nesmí se stavět a opravovat stávající oplocenky a tak v nich rostoucí stromky budou zničeny zvěří.

Uvedené bezzásahové území zahrnuje 80 % lesů v NP Šumava. Tedy co neuschlo doposud, uschne po další větrné kalamitě. Tyto lesy již nebudou ochraňovány před uschnutím kůrovci. Dle ministra Brabce je to zásahové území, protože je tam povolen zásah hasičů v případě požáru.

Občané - pokud nevěříte - zajděte si na Územní pracoviště NP v Prášilech, Srní, Modravě, Borové Ladě, Českých Žlebech a Stožci. Tam si vyžádejte, aby Vám ukázali nové managementové mapy, kterými se řídí.

Petr Martan

Tiskovou zprávu vydala 3. 6. 2017 Komunita pro duchovní rozvoj, o. p. s.

Vážený pan ministr Mgr. Richard Brabec  
Ministerstvo životního prostředí ČR Vršovická 65  
100 10 Praha 10 – Vršovice

V Českých Budějovicích a Plzni dne 27. 5. 2017

Věc: I. Vyjádření k vašemu dopisu č. j.: 20105/ENV/17725/100/17 ze dne 20. 4. 2017  
II. Žádost o informace

Vážený pane ministře,  
děkujeme Vám za Váš dopis č. j.: 20105/ENV/17725/100/17 ze dne 20. 4. 2017.

**I. Z Vaší odpovědi na náš podnět si dovolím ocitovat pouze některé části, citace:**

„Dále bych se rád vyjádřil k Vámi uváděným rozporů nově používané metodiky probírek s proměnlivou intenzitou... Jde jednoznačně o zásahy směřující ke zvýšení stability porostu, jeho strukturní diverzity a celkové biodiverzity. **Jsou v souladu s rámcovými směrnici hospodaření pro jednotlivé typy vývoje lesa**, kdy se ve fázi mladých porostů navrhuje např. zásahy k podpoře délky koruny či stability porostů (především intenzivní úrovňové zásahy).“

**Vedení NP Šumava**, na rozdíl od Vás pana ministře, **své nové postupy zdůvodňuje** tím, že se inspiruje přírodou (a ne rámcovými směrnici), která nepoužívá měřidla a tak je přirozená obnova nesouměrná, nejsou tu žádná stromořadí. Někde je vidět jediný stromek, **kolem něhož není v okruhu deseti nebo dvanácti metrů jiný**. Jinde jsou zase vidět velmi husté shluky desítek větších nebo menších stromků, které mezi sebou vedou lítý boj o život (citace z článku NP).

Dovolíme si opakovaně uvést fotodokumentaci prezentovanou NP Šumava ve věci tzv. probírek s proměnlivou intenzitou (je možné doložit další):



Pane ministře,

vyjádřil jste přesvědčení, že uvedené probírky s proměnlivou intenzitou nesnižují zakmenění, naplňují požadavek na včasnou a soustavnou výchovu směřující i ke zlepšení plnění funkcí lesů ve smyslu právních předpisů.



Dále jste se pane ministře vyjádřil, citace:

„Vzhledem k tomu, že neuvádíte žádný argument o údajných škodách na přírodním a životním prostředí, není možné se k tomu tvrzení věcně vyjádřit. Pokud jde o údajný rozpor s některými ustanoveními Nařízení vlády č. 163/1991 Sb., kterými se zřizuje Národní park Šumava a stanoví podmínky jeho ochrany, je v § 2 jako poslání národního parku stanovena „zejména ochrana či obnova samořídících funkcí přírodních systémů“ a právě za tímto účelem jsou tato opatření prováděna.“

Hnutí Život z. s. má za prokázané (fotodokumentací), že škody na přírodním a životním prostředí jsou na 1ha přibližně ve výši 0,5 až 1 milion Kč. Při poškození mladých lesních porostů na desítkách popř. stovkách ha lze škodu odhadnout na 5 až 100 milionů Kč. Soudní znalci Hnutí Život z. s. jsou připraveni vyčíslit škody na přírodním a životní prostředí. Zároveň konstatujeme, že uvedené skutečnosti naznačují, že mohlo dojít k trestnému činu ve smyslu trestního zákoníku.

Z Vašeho vyjádření zároveň vyplývá (lze dovodit), že pan ředitel NP Šumava a pan Prof. Hruška (realizátor a propagátor probírek s proměnlivou intenzitou, viz fotodokumentace) jsou součástí samořídících funkcí přírodních systémů ve smyslu § 2 Nařízení vlády č. 163/1991 Sb.?

**II. V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., v platném znění Vás žádáme o poskytnutí následných informací:**

1. Skutečně se řídí probírky s proměnlivou intenzitou rámcovými směrnici hospodaření pro

jednotlivé typy vývoje lesa, nebo jsou pouze inspirací ředitele NP a Prof. Hrušky?

2. Jakými výzkumy bylo prokázáno, že probírky s proměnlivou intenzitou (viz fotodokumentace) směřují ke zvýšení stability dotčených mladých lesních porostů?

3. Je skutečně postup (probírky s proměnlivou intenzitou) ředitele NP Šumava v souladu s ochranou a obnovou samořídících funkcí přírodních systémů dle § 2 Nařízení vlády č. 163/1991 Sb., a v souladu s platnými zákony?

4. Zadá Váš úřad zpracování znaleckého posudku ve věci škod na přírodním a životním prostředí v NP Šumava za účasti soudních znalců Hnutí Život z. s.?

5. Platí pro NP Šumava „Kvantifikace a hodnocení funkcí lesů České republiky“ od pana Prof. Ing. ILJI VYSKOTA, CSc. a kolektivu?

6. Platí lesní zákon při realizaci probírek s proměnlivou intenzitou i v lesích NP Šumava?

7. Jsou celkové škody na životním a přírodním prostředí ve výši 100 až 200 miliard Kč (kdy pouze za rok 2016 byla škoda na produkci kyslíku přibližně ve výši 4 miliard Kč) v souladu s vyhlášením a posláním NP Šumava?

Ing. Jaroslav Novák a Ing. Karel Simon  
místopředseda a člen výboru Hnutí život z. s.

Na vědomí: pan prezident ČR  
pan předseda Vlády ČR  
pan předseda Parlamentu ČR  
pan předseda Senátu ČR

Česká inspekce životního prostředí Ing. Erik Geuss  
Na Břehu 267 190 00 Praha 9

Věc: Žádost o informace

V Českých Budějovicích dne 24. 7. 2015

Vážený pane řediteli,

dne 1. 12. 2014 jsem Vám zaslal podnět k šetření a žádal, abych byl o výsledcích šetření informován. Musím konstatovat, že na podnět Váš úřad k dnešnímu dni nereagoval.

Podnět se týkal těchto skutečností:

**1. ve věci dlouhodobého zhoršování životního prostředí v Národním parku Šumava (dále jen NP), a to od roku 2007, kdy došlo k razantnímu vyhlášení bezzásahových území v rozporu s právními předpisy.**

**V současné době lze škodu na funkcích lesa, jako složce životního prostředí, odhadnout na částku přesahující 100 miliard Kč.**

**2. ve věci zhoršování stávajícího vodního režimu lesních pozemků NP, jako důsledek vzniku 20.000 ha odumřelých lesních porostů, holin a ploch po kůrovcových těžbách. V § 16 odst. 1 písm. j) zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění je uveden zákaz na celém území národních parků měnit stávající vodní režim pozemků. Celé území NP Šumava je zahrnuto do Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (dále jen CHOPAV) a to nařízením vlády č. 40/1978 Sb., podle zákona o vodách. V CHOPAV mají být uplatňována ochranná opatření, jejichž cílem je zabránit snižování vodního potencionálu území, nepříznivým změnám jakosti vod a takovým zásahům do přírodních poměrů, které by mohly negativně ovlivnit vodohospodářskou funkci území (přirozená retenční schopnost a možný zdroj pitné vody).**

**V důsledku bezzásahovosti došlo ke snížení retenční schopnosti lesních pozemků na ploše větší než 20.000 ha (odumření mechových porostů, mineralizace humusu, změny teplotních poměrů atd.) a škodám na vodohospodářské funkci lesa v rozsahu 10 až 20 miliard Kč.**

Dopisem ze dne 23. 12. 2014 jste mne informoval, že Česká inspekce životního prostředí (dále jen ČIŽP) se dozorem nad respektováním platné legislativy zabývá i vůči NP.

**V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., v platném znění, Vás žádám o poskytnutí těchto informací:**

- 1. Kolik dozorových šetření provedla ČIŽP v NP ve vztahu k podanému podnětu.**
- 2. Zjistila ČIŽP porušení právních předpisů ve vztahu k bodu 1. podnětu?**
- 3. Zjistila ČIŽP porušení právních předpisů ve vztahu k bodu 2. podnětu?**
- 4. Jaká opatření k nápravě a sankce uložila ČIŽP ve vztahu k šetření podnětu uvedeného v bodě 1 a 2?**
- 5. Jaká šetření provedla ČIŽP na území CHOPAV ve vztahu ke snižování vodního potencionálu území a jaká opatření a sankce uložila?**

Děkuji za poskytnuté informace.

Na vědomí: Hnutí Život

S pozdravem Ing. Karel Simon