



Novela zákona o ochraně přírody a krajiny a Šumava

- stanoviska krajů, obcí, mikroregionů, LČR, AK ČR, spolků a dalších
- některé mýty a fakta



Obsah

1.1	Stanovisko Svazu obcí Národního parku Šumava
1.2	Unesení Zastupitelstva Plzeňského kraje
1.3.4	Dopis členky Rady Plzeňského kraje Radky Tyrčlové
1.5.6	Usnesení Rady Zastupitelstva Jihočeského kraje
1.7.8	Dopis hejtmana Jihočeského kraje Jiří Zimoly
1.9.10	Dopis senátorům Mikroregion Šumava-západ
1.11	Žádost Regionální agrární komory Jihočeského kraje
1.12.13.14.15	Připomínky LČR
1.16.17	Stanovisko DR LČR
1.18	Vyjádření spolku Šumavský Králováci, z.s.
1.19	Stanovisko Hnutí život, z.s.
1.20	Schéma - Klima les
1.20	Co dokáže strom
1.21	Mýtus - Blokáda
1.22	Mýtus - Kůrovec a obnova
1.23	Mýtus - Lov
1.24	Mýtus - NPBW-těžby
1.25	Mýtus - Péče o les
1.26	Mýtus - Odtoky vody
2.1.2	Fotografie
	Příloha: Stanoviska jednotlivých obcí
3.1	Stanovisko obce Modrava
3.2	Stanovisko obce Hartmanice
3.3	Stanovisko obce Horní Planá
3.4	Stanovisko obce Horní Vltavice
3.5	Stanovisko města Kašperské Hory
3.6	Stanovisko obce Kvilda
3.7	Stanovisko obce Nicov
3.8	Stanovisko obce Nová Pec
3.9	Stanovisko obce Borová Lada
3.10	Stanovisko města Rejštejn
3.11	Stanovisko obce Srní
3.12	Stanovisko obce Stachy
3.13	Stanovisko obce Stožec
3.14	Stanovisko obce Strážný
3.15	Stanovisko města Volary
3.16	Stanovisko města Železná Ruda



Svaz obcí Národního parku Šumava

384 92 Borová Lada 38
tel. 388 434 135, fax 388 434 135
svazobci@sumavanet.cz
www.svazobci.sumavanet.cz

Borová Lada 13. ledna 2017

Vážená paní senátorko, vážený pane senátore.

Svaz obcí Národního parku Šumava se na Vás obrací s touto publikací v době, kdy svým hlasem budete rozhodovat o budoucnosti současných i budoucích národních parků České republiky prostřednictvím novely Zákona o ochraně přírody a krajiny.

Neobracíme se na Vás touto narychlo sestavenou publikací jako na odborníky v ochraně životního prostředí. Obracíme se na Vás jako na pojistku demokracie v této zemi. A dosavadní legislativní proces ve věci této novely je příkladem, že je demokracie v této zemi stále ohrožována klientelismem, politickým lobbingem, lživou propagandou a diktátem.

Základem skutečné demokracie je ochrana všech ústavních práv a svobod a respektování a ochrana zájmů minorit. A obyvatelé Šumavy jsou minoritou. Šumava je dlouhodobě příkladem, kdy je názor naprosté většiny šumavských obyvatel ubíjen účelovou aktivistickou propagandou, navíc bohatě financovanou ze strany národních a evropských dotačních titulů. I v případě novely Zákona o ochraně přírody a krajiny mají navrch zájmy aktivistů na nepřístupnou divočinu, nikoliv zájmy místních obyvatel na skutečný národní park. Novela Zákona o ochraně přírody a krajiny z dílny ministra Brabce není dle našeho názoru kvalitní a moderní zákonnou normou pro národní parky. Je normou, která výrazně omezuje ústavní práva, nedbá práva menšin a znemožňuje daňovým poplatníkům právo na poznávání vlastní země, tak jak je tomu v případě národních parků na celém světě. Je normou, která rozkládá dosavadní pevné základy ochrany přírody a krajiny v České republice.

Za Svaz obcí

Svaz obcí
Národního parku Šumava
IČO 751 03 770 (2)
384 92 BOROVÁ LADA 38

ing. Antonín Schubert
předseda



ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

Usnesení

Číslo zasedání: 2
Číslo usnesení: 99/16
Datum konání: 19.12.2016

I. Nesouhlasí

s novelou zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, která byla schválena Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky usnesením č. 1439 ze dne 2. 12. 2016

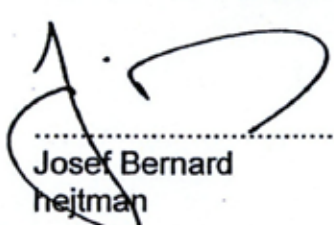
II. Žádá

Senát Parlamentu České republiky, aby výše uvedenou novelu zamítl z důvodů uvedených v důvodové zprávě návrhu usnesení

III. Ukládá

člence Rady Plzeňského kraje pro oblast životní prostředí a zemědělství seznámit s tímto prohlášením předsedy obou komor Parlamentu ČR a ministra životního prostředí

Termín: 31. 1. 2017 Zodpovídá: Mgr. Radka Trylčová


.....
Josef Bernard
hejtman


.....
JUDr. Marcela Krejsová
náměstkyně hejtmána

Za shodu vyhotovení: organizační oddělení Rychnavská



PLZEŇSKÝ KRAJ

Mgr. Radka Trylčová

členka rady pro oblast životního prostředí a zemědělství

Vážený pane
PŘEDSEDA SENÁTU PČR
Milan Štěch
Valdštejnské náměstí 17/4
118 01 Praha 1

Číslo jednací: RŽZP/3/17
Datum: 3. 1. 2017

Vážený pane předsedo Senátu Parlamentu České republiky,

Vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky,

Vážený pane ministře Životního prostředí České republiky,

jako členka Rady Plzeňského kraje pro oblast životního prostředí a zemědělství Vám na základě usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 99/16 oznamuji, že Zastupitelstvo Plzeňského kraje na svém jednání 19. prosince 2016 zaujalo stanovisko k novele zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, kterou na své schůzi dne 2. prosince 2016 usnesením číslo 1439 přijala Poslanecká sněmovna. Většinou hlasů všech zastupitelů bylo přijato usnesení, kterým nesouhlasí se zmíněnou novelou zákona.

Zastupitelstvo Plzeňského kraje si je vědomo mimořádného významu národních parků pro ochranu přírody v národním i mezinárodním kontextu a nezbytnosti odpovídající právní ochrany jejich přírodních hodnot. Na území Plzeňského kraje se nachází náš největší Národní park Šumava. Zastupitelstvo Plzeňského kraje se proto problematikou národních parků dlouhodobě zabývá. Důvody, pro které se Zastupitelstvo Plzeňského kraje nemůže s navrhovanou novelou ztotožnit, lze zjednodušit do následujících bodů:

- novela vytváří právní nástroj pro skokové zvětšení podílu bezzásahových území (tzv. „divočiny“) na území všech národních parků (zóna přírodní), které v podmínkách Národního parku Šumava povedou zcela jistě k další kůrovcové gradaci a následnému rozpadu (usychání) dospělých smrkových lesů
- novela umožňuje uplatňování ad hoc přístupu k managementu území v závislosti na aktuálním názoru vedení Správy národního parku, resp. Ministerstva životního prostředí
- novela umožňuje omezování nejen rekreačně-turistického, ale i naučně-výchovného využití potenciálu národních parků posilováním nástrojů omezujících pohyb po národním parku

- dále pak novelou dochází k zeslabení možnosti obcí a krajů podílet se na řízení národního parku omezením významu rady národního parku a tím práva na samosprávu a přiměřený trvale udržitelný rozvoj.

Dopady přijaté novely by v případě Národního parku Šumava byly v rozporu s dosavadními prioritami a postoji Plzeňského kraje i většiny šumavských obcí, na jejichž území se Národního parku Šumava rozkládá. Plzeňský kraj vždy požadoval jasná, zákonem stanovená pravidla pro správu území Národního parku Šumava, která na straně jedné zajistí maximální ochranu jedinečných přírodních hodnot Šumavy, na straně druhé umožní přiměřené a trvale udržitelné využití Šumavy ve prospěch šumavských obcí, jejich obyvatel a návštěvníků Národní park Šumava. Za tímto účelem se vždy aktivně a věcně Plzeňský kraj účastnil všech jednání k tomuto tématu a vyvíjel i vlastní zákonodárnou iniciativu. Vzhledem k tomu, že přijaté znění novely by bylo v rozporu s takto kontinuálně prosazovanými principy, Zastupitelstvo Plzeňského kraje nesouhlasí s projednávanou novelou zákona o ochraně přírody a žádá Senát, aby tuto novelu zamítl.

S pozdravem

Mgr. Radka Trylčová
členka rady pro oblast životního prostředí a zemědělství

Příloha:
usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 99/16



RADA JIHOČESKÉHO KRAJE

NÁVRH USNESENÍ

Datum jednání: 12. 01. 2017

Bod programu:

Číslo návrhu: 47/RK/17

Název bodu: **Novela zákona o ochraně přírody a krajiny**

Předkladatel: Pavel Hroch

Zpracoval: OZZL

Vedoucí odboru:

NÁVRH USNESENÍ

Rada Jihočeského kraje

I. vyzývá

senátorky a senátory Senátu Parlamentu České republiky k pečlivému zvážení návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (senátní tisk č. 25/11) a vyzývá k přijetí takové právní úpravy, která zohlední připomínky, které zajistí trvale udržitelný rozvoj obcí v Národním parku Šumava a přiměřenou péči o přírodu a krajinu v Národním parku Šumava, tak aby byl zachován její charakteristický ráz.

II. ukládá

Mgr. Jiřímu Zimolovi, hejtmanku Jihočeského kraje, zaslat senátorským klubům a nezařazeným senátorkám a senátorům dopis s výzvou s výzvou na zamítnutí části zákona týkající se NP Šumava, resp. předložení pozměňovacích návrhů.

T: 13. 1. 2017

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

V současné době je Senátem Parlamentu České republiky projednáván návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (senátní tisk č. 25/11). V tomto návrhu zákona je mj. řešena problematika Národního parku Šumava (dále též NP Šumava) a jsou zaváděna nová pravidla ve správě a péči národních parků.

Ve vztahu k Národnímu parku Šumava je předložena novela zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, velmi problematická mj. z hlediska dalšího rozvoje obcí, zpřístupnění území i v péči o krajinu. Rozdíly mezi jednotlivými národními parky, zejména však mezi ostatními národními parky a Národním parkem Šumava (dále též NP Šumava) z toho důvodu, že se na jeho území nacházejí obce, jsou natolik zásadní, že lze stěží vytvořit obecnou právní úpravu.

Zastupitelstvo Jihočeského kraje přijalo v minulosti několik usnesení, která dlouhodobě podporují samostatný návrh zákona o vyhlášení NP Šumava. Projednávaná novela směřuje proti tomuto dlouhodobému záměru, neboť do značné míry omezuje podíl obcí na dění a utváření režimu NP Šumava. Zákon umožňuje další rozšiřování zón, které se mají ponechávat samovolnému vývoji, vytváří předpoklady pro zavádění klidových území a tím dotváření nových zón v režimu nejceněnějších území, kde se aplikuje nejvyšší možná ochrana. Zónace navíc nerespektuje institut klidových území, který umožňuje vyhlásit klidové území v kterékoliv zóně. S tím souvisí změny povahy jednotlivých aktů vydávaných doposud Správou NP Šumava.

Pokud by nedošlo k zamítnutí návrhu zákona, potom je nanejvýš žádoucí, aby byly v návrhu novely zákona provedeny změny, které by zmírnily dopady tohoto zákona především na spoluúčast obcí na

rozhodování o péči o území NP Šumava, umožnily těmto obcím trvale udržitelný rozvoj a zajistily přiměřenou péči o přírodu a krajinu, tak aby byl zachován její charakteristický ráz.

Uplatněné zásadní připomínky Jihočeského kraje, které nebyly akceptovány – ustanovení zákona uvedena podle aktuálního znění návrhu:

Požadavek na vyhlášení NP Šumava samostatným zákonem (viz ust. § 15 odst. 5 návrhu), zařazení trvale udržitelného rozvoje obcí mezi dlouhodobé cíle NP (viz ust. § 15 odst. 2, 3), zařazení dopravní a jiné infrastruktury (resp. její modernizace a obnova) mezi činnosti, které nepodléhají zákazům v NP (§ 16 odst. 2 písm. b), použití běžných zemědělských technologií mimo zahrady (např. ovocné sady, lesní školky a další zemědělská činnost) – hnojení, vápnění... (§ 16 odst. 2 písm. f), návrh na doplnění „veřejně přístupných účelových komunikací“ mezi komunikace, na kterých se lze pohybovat na kole nebo na koni (§ 16 odst. 2 písm. m), otázka zastoupení obcí v radě NP, pravomoci rady (§ 20), požadavek na nevylučování aplikace ustanovení lesního zákona, pouze v přírodní zóně by bylo toto vyloučení možné (§ 22a), resp. další ustanovení s dopadem na hospodaření a trvale udržitelný rozvoj obcí.

Prostřednictvím dopisu hejtmána by měl být vyjádřen postoj k otázkám souvisejícím s novelou zákona o ochraně přírody a krajiny v části týkající se NP Šumava a výzva senátorkám a senátorům ke zvážení postoje k navržené novele zákona a zasazení se o prosazení takových změn v zákoně, které by zajistily trvale udržitelný rozvoj šumavských obcí a zachování charakteristického rázu přírody a krajiny v NP Šumava.

S dopisem hejtmána Jihočeského kraje k novele zákona o ochraně přírody a krajiny budou seznámeny jednotlivé senátorské kluby a nezařazené senátorky a nezařazení senátoři.

Finanční nároky a krytí: nemá nárok na rozpočet kraje

Vyjádření správce rozpočtu: není požadováno

Návrh projednán:

PŘÍLOHY:

Zodpovídá: Mgr. Aleš Mik, vedoucí KRED

Termín kontroly: 16. 1. 2017

Termín splnění: 13. 1. 2017



JIHOČESKÝ KRAJ

Mgr. JIŘÍ ZIMOLA
HEJTMAN JIHOČESKÉHO KRAJE

V Českých Budějovicích dne 12. 1. 2017

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři,

v současné době je Senátem Parlamentu České republiky projednáván návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (senátní tisk č. 25/11). V tomto návrhu zákona je mj. řešena problematika Národního parku Šumava (dále též NP Šumava) a jsou zaváděna nová pravidla ve správě a péči národních parků.

Zastupitelstvo Jihočeského kraje přijalo v minulosti několik usnesení, která dlouhodobě podporují samostatný návrh zákona o vyhlášení NP Šumava. Hlavním důvodem tohoto postoje je skutečnost, že na rozdíl od ostatních národních parků, jsou součástí NP Šumava také obce. Z toho vyplývá nutnost zajistit jejich trvale udržitelný rozvoj. Projednávaná novela neodpovídá tomuto dlouhodobému záměru, omezuje podíl obcí na dění a utváření režimu NP Šumava. Zákon umožňuje další rozšiřování zón, které se mají ponechávat samovolnému vývoji, vytváří předpoklady pro zavádění klidových území, a tím dotváření nových zón v režimu nejvzácnějších území, kde se aplikuje nejvyšší možná ochrana. Zónace navíc nerespektuje institut klidových území, který umožňuje vyhlásit klidové území v kterékoliv zóně. Mění se povaha jednotlivých aktů vydávaných Správou NP Šumava. Snižuje se možnost obcí ovlivňovat jejich podobu. Jihočeský kraj uplatnil k předloženému návrhu zásadní připomínky a nesouhlasil s jejich vyřazením.

Uplatněné zásadní připomínky Jihočeského kraje, které nebyly akceptovány – ustanovení zákona uvedena podle aktuálního znění návrhu:

Požadavek na vyhlášení NP Šumava samostatným zákonem (viz ust. § 15 odst. 5 návrhu), zařazení trvale udržitelného rozvoje obcí mezi dlouhodobé cíle NP (viz ust. § 15 odst. 2, 3), zařazení dopravní a jiné infrastruktury (resp. její modernizace a obnova) mezi činnosti, které nepodléhají zákazům v NP (§ 16 odst. 2 písm. b), použití běžných zemědělských technologií mimo zahrady (např. ovocné sady, lesní školky a další zemědělská činnost) – hnojení, vápnění... (§ 16 odst. 2 písm. f), návrh na doplnění „veřejně přístupných účelových komunikací“ mezi komunikace, na kterých se lze pohybovat na kole nebo na koni (§ 16 odst. 2 písm. m), otázka zastoupení obcí v radě NP, pravomoci rady (§ 20), požadavek na nevylučování aplikace ustanovení lesního zákona, pouze v přírodní zóně by bylo toto vyloučení možné (§ 22a), resp. další ustanovení s dopadem na hospodaření a trvale udržitelný rozvoj obcí.

Rada Jihočeského kraje přijala dne 12. 1. 2017 **usnesení k novele zákona o ochraně přírody a krajiny**. S přihlédnutím k tomu, že Šumava je svým ojedinělým přírodním bohatstvím, hydrologickým a klimatologickým významem a kulturně historickým odkazem jednou z nejvzácnějších a nejvýznamnějších částí Jihočeského kraje, je povinností všech dotčených institucí, aby byla šumavská příroda a krajina, včetně jejího kulturně historického bohatství a odkazu, co nejlépe spravována a ochraňována.

Potřebu novely zákona o ochraně přírody a krajiny respektuji, avšak obracím se na Vás se žádostí o zohlednění postoje Jihočeského kraje k úpravě týkající se NP Šumava, vyjádřeného tímto dopisem a usnesením Rady Jihočeského kraje č. ze dne 12. 1. 2017.

S pozdravem

Příloha: Usnesení Rady Jihočeského kraje č. ze dne 12. 1. 2017.

Obdrží:

Senátorský klub České strany sociálně demokratické, Valdštejnské náměstí 17/4, 118 01 Praha 1

Senátorský klub KDU-ČSL a nezávislí, Valdštejnské náměstí 17/4, 118 01 Praha 1

Klub Starostové a nezávislí, Valdštejnské náměstí 17/4, 118 01 Praha 1

Senátorský klub Občanské demokratické strany, Valdštejnské náměstí 17/4, 118 01 Praha 1

Senátorský klub ANO, Valdštejnské náměstí 17/4, 118 01 Praha 1

Klub nezávislých senátorů, Valdštejnské náměstí 17/4, 118 01 Praha 1

Nezařazení senátoři: Ing. Ladislav Kos, Mgr. Václav Láška, Mgr. Libor Michálek, MPA, Petr Orel, Ivo Valenta, JUDr. Eliška Wagnerová, PhD., Valdštejnské náměstí 17/4, 118 01 Praha 1

naše značka

datum

vyřizuje

telefon

e-mail

Vážená paní senátorko, vážený pane senátore,

zasíláme Vám ke zvážení připomínky k novele zákona o ochraně přírody a krajiny, se kterými se Mikroregion Šumava-západ plně ztotožňuje.

Obecné připomínky:

1. Svaz obcí zastupuje naprostou většinu samospráv a obyvatel Národního parku Šumava. Ohrazujeme se proti všem nařčením o napomáhání ke klientelismu, korupčnímu prostředí, nebo poškozování či likvidaci šumavské přírody a krajiny prostřednictvím nevhodných developerských projektů.
2. Ohrazujeme se proti nařčení ze „zákopové války“ či nekomunikace. Nic si nevynucujeme, nikomu nevyhrožujeme a nevedeme proti nikomu žádnou propagandistickou kampaň, jak jsme tomu svědky u našich kritiků, jak ze strany ekoaktivistů tak některých politiků. Na rozdíl od našich kritiků, je Šumava naším domovem a proto prosazujeme, aby byl vyslyšen i náš hlas. Naše volání po dialogu nahrazuje ministerstvo životního prostředí dialogem se spolky, které se vymezují proti naší činnosti.
3. I přes vnucovanou představu o naprosté nedotknutelnosti Šumavy, bylo bohatství Šumavy pravidelně využíváno už v mladší době kamenné, přes středověk až do současnosti postupné osídlování okolí kupeckých cest, rýžování zlata, sklářství a zemědělství byly lidské zásahy, které postupně vytvářely ráz šumavské krajiny.
4. Výjimečnost Šumavy spočívá v propojení různých vývojových stádií původní přírody a člověkem přetvářené kulturní krajiny. Tato výjimečnost je odkazem minulých generací a je povinností současné generace tuto výjimečnost zachovat pro generace budoucí. Národní park je vhodným nástrojem pro toto zachování. Cílem skutečných národních parků je zachování přírodního a kulturně historického dědictví a minimalizace negativního vlivu člověka na přírodu a krajinu. Proto podporujeme myšlenku národního parku, ale odmítáme myšlenku experimentálního parku, jehož cílem je úplná likvidace kulturních hodnot v národním parku.

Věcné připomínky:

1. Novela legalizuje tzv. divočinu a její nerušený vývoj na převažující ploše v národních parcích. Taková strategie předurčuje změnu všech strategických plánů a programů státu a dotčených krajů a obcí.
2. Novela ohrožuje ekologické a environmentální funkce lesních ekosystémů.
3. Novela se zcela minula účinkem ve věci nutného řešení specifík největšího českého národního parku, Šumavy, kterým jsou veřejný zájem na ochranu přírody prostřednictvím národního parku a veřejný zájem, který zde dle zákona o obcích zastupují šumavské obce. Pro tento veřejný zájem však novela nestanoví žádné cíle.
4. Novela znemožňuje územní a věcnou ochranu veřejné infrastruktury šumavských obcí, která byla vybudována ve veřejném zájmu, např. vodohospodářské infrastruktury, která bude součástí přírodní a přírodě blízké zóny.
5. Novela přináší zásadní zpřísnění základních ochranných podmínek národních parků, které znemožní jejich veřejné využívání. Turistika a rekreace jsou vedle územní ochrany jedním ze základních cílů, pro které jsou národní parky jinde ve světě vyhlašovány. Novela zavádí přísnější omezení poznávání národních parků, než jaké je ve stávající dikci.
6. Šumavské obce dlouhodobě kritizují nekoncepční řízení národního parku a péči o jeho přírodu a krajinu. Novela posiluje pravomoc orgánů ochrany přírody, čímž kritizovaný stav ještě více prohloubí.
7. Novela zavádí do zákona celou řadu neurčitých právních pojmů, které budou ze strany orgánů ochrany přírody vykládány vždy podle aktuální potřeby těchto orgánů, čímž ovšem oslabuje již tak dosti nízkou míru právní jistoty, která je s aplikací zákona spojena.
8. Dochází k podstatnému omezení pravomocí obcí a krajů zastoupených v radě národního parku bez reálné možnosti participace na rozhodování (vyjma schvalování zásad péče), včetně oslabení role podnikatelského sektoru v radě na úkor posílení postavení vybraných nevládních organizací.
9. Rozšiřuje se okruh situací, kdy jsou orgány ochrany přírody oprávněny vydávat opatření obecné povahy na úkor jejich dosavadního práva vydávat právní předpisy. To vyžaduje zvýšení nároků na pozornost dotčených osob (písemnosti nebudou doručovány přímo, nýbrž prostřednictvím veřejných vyhlášek) a současně se významně mění možnost přezkumu vyhlášovacích dokumentace.
10. Důvodová zpráva, ve které by měl být promítnut záměr zákonodárce, obsahuje mnohé nepravdy.

v 12/1 2017

Podpis, razítko



Regionální agrární komora Jihočeského kraje (RAK JK)

Rudolfovska 80, 370 01 České Budějovice

tel./fax: (+420) 387 411 710, e-mail: oakcb@wvgroup.cz

IČO: 260 37 041

V Českých Budějovicích, dne 4. ledna 2017

Žádost senátorům Parlamentu České republiky o zamítnutí návrhu novely zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb. v předložené podobě.

Zdůvodnění:

Ochranářská politika NPŠ, podle dostupných dokumentů a argumentů i na základě zkušeností zemědělců hospodařících v bezlesí NPŠ, do současné doby znehodnotila státní aktiva ve výši několika desítek miliard korun. Komunikace s odbornou veřejností vážne, dosavadní postup brání skloubení zájmů ochrany přírody a trvale udržitelného rozvoje regionu. Diferencovaný management lesních ekosystémů nahrazuje iracionální bezzásahovost. Poklesu retenční vodohospodářské funkce Šumavy není věnována náležitá pozornost. Vodní režim krajinného prostředí se projevuje i mimo hranice národního parku s negativním dopadem na zemědělské hospodaření v regionu.

V současnosti hrozí, že zmíněné protiprávní postupy budou zákonným způsobem legalizovány novelou zákona 114/1992 Sb., se kterou RAK JK jednoznačně nesouhlasí.

Předložený legislativní návrh prakticky znemožňuje udržitelné zemědělské a lesnické hospodaření, historicky formující uvedenou lokalitu.

Představenstvo RAK JK zmíněnou legislativní novelu, i po zapracování připomínek z poslanecké sněmovny, považuje za velmi špatnou. Principiálně nesouhlasíme s vyhlášením čtyř, naprosto nesourodých, národních parků jedním univerzálním zákonem.

Považujeme jej za bezprecedentní nástroj k bezbřehému posílení moci orgánů ochrany přírody a krajiny a k proměně více než třiceti tisíc hektarů v divočinu bez zodpovědnosti za hrozící fatální národohospodářské, ekologické a sociální škody.

Žádáme proto kompetentní zákonodárce o odmítnutí předložené verze novely zákona o ochraně přírody a krajiny. Požadujeme nastavení pravidel péče o dotčené chráněné území samostatným zákonem zaštitěným místními samosprávami, profesními organizacemi a racionálními experty na ochranu životního prostředí.

Ing. Pavel Dlouhý
předseda



Ing. Daniel Szórád, Ph.D.
generální ředitel
Lesy České republiky, s. p.
Hradec Králové

Hradec Králové 4. ledna 2017

Vážený pane předsedo,

dovoluji se na Vás obrátit se zásadními připomínkami Lesů České republiky, s.p. k senátnímu tisku č. 25 – návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Tyto připomínky jsou zpracovány formou pozměňovacích návrhů a jejich odůvodnění v příloze tohoto mého dopisu. Jsem přesvědčen, že přijetí těchto připomínek může přispět k tomu, aby práva vlastníků a uživatelů pozemků v územích chráněných z důvodů ochrany přírody nebyla dále omezována a aby byla nastolena spravedlivá rovnováha mezi hospodářskými, sociálními a kulturními potřebami jejich obyvatel a požadavky ochrany přírody. Proto si Vás, vážený pane předsedo, dovoluji požádat o uplatnění těchto pozměňovacích návrhů.

S úctou

Vážený pan
Milan Štěch
předseda Senátu Parlamentu České republiky
Valdštejnské náměstí 17/4
118 01 Praha 1

Navrhujeme, aby Senát PČR vrátil Poslanecké sněmovně PČR návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů – senátní tisk č. 25, navazující na sněmovní tisk č. 501 ze 7. volebního období Poslanecké sněmovny PČR, s následujícími pozměňovacími návrhy:

Bod 8 návrhu novely zní:

„8. § 40 včetně nadpisu zní:

Postup při projednávání záměrů na vyhlášení zvláště chráněných území

§ 40

(1) Je-li třeba vyhlásit chráněné území nebo jeho ochranné pásmo **nebo vymežit zónu ochrany přírody národního parku či chráněné krajinné oblasti** podle části třetí tohoto zákona, zajistí orgán ochrany přírody zpracování záměru na vyhlášení zvláště chráněného území nebo jeho ochranného pásma **anebo záměru na vymezení zóny ochrany přírody národního parku či chráněné krajinné oblasti**. V záměru orgán ochrany přírody vyhodnotí stav dochovaného přírodního prostředí v území a navrhne vhodný způsob a rozsah ochrany území včetně jeho bližších ochranných podmínek.

(2) Záměr na vyhlášení národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní památky nebo ochranného pásma těchto zvláště chráněných území zašle orgán ochrany přírody příslušný k jejich vyhlášení obcím a krajům, jejichž území se záměr dotýká. Vlastníkům nemovitých věcí dotčených záměrem, zapsaným v katastru nemovitostí, dále zašle písemné oznámení o předložení záměru k projednání spolu s informací o tom, kde je možno se seznámit s jeho úplným zněním, kdo je oprávněn podat k němu námitky a kdy uplyne lhůta pro jejich podání. Oznámení zároveň zveřejní na portálu veřejné správy.

(3) Záměr na vyhlášení národního parku, chráněné krajinné oblasti nebo ochranného pásma národního parku **anebo zóny ochrany přírody národního parku či chráněné krajinné oblasti** zašle Ministerstvo životního

prostředí obcím a krajům, jejichž území se záměr dotýká. Vlastníkům nemovitých věcí dotčených záměrem, zapsaným v katastru nemovitostí, doručí Ministerstvo životního prostředí formou veřejné vyhlášky písemné oznámení o předložení záměru k projednání spolu s informací o tom, kde je možno se seznámit s jeho úplným zněním, kdo je oprávněn podat k němu námitky a kdy uplyne lhůta pro jejich podání. Ministerstvo životního prostředí zveřejní oznámení o předložení záměru k projednání spolu s informací o tom, kde je možno se seznámit s jeho úplným zněním, kdo je oprávněn podat k němu námitky a kdy uplyne lhůta pro jejich podání, na portálu veřejné správy. Dotčené obce zveřejní na žádost Ministerstva životního prostředí oznámení do 5 dnů ode dne, kdy jim oznámení bylo doručeno, na úředních deskách obcí.

(4) Písemné námitky k předloženému záměru mohou uplatnit dotčené obce a kraje ve lhůtě 90 dnů od obdržení záměru a vlastníci nemovitých věcí dotčených navrhovanou ochranou ve lhůtě 90 dnů od doručení písemného oznámení o předložení záměru k projednání podle odstavce 2, jinak ve lhůtě 90 dnů ode dne doručení oznámení veřejnou vyhláškou podle odstavce 3 na portálu veřejné správy. Námitky proti návrhu podle odstavce 2 se podávají orgánu ochrany přírody příslušnému k vyhlášení zvláště chráněného území nebo jeho ochranného pásma, námitky podle odstavce 3 Ministerstvu životního prostředí; k námitkám uplatněným po uvedené lhůtě se nepřihlíží. Vlastník je oprávněn uplatnit námitky jen proti takovému navrženému způsobu nebo rozsahu ochrany, jímž by byl dotčen ve výkonu svých práv nebo povinností. Orgán ochrany přírody rozhodne o došlých námitkách do 60 dnů od uplynutí lhůty pro uplatnění námitek. Orgán ochrany přírody uvede záměr do souladu s námitkami, kterým bylo vyhověno.

(5) Od doby zveřejnění záměru na vyhlášení části přírody podle odstavce 2 a 3 za zvláště chráněné území až do vyhlášení zvláště chráněného území, nejdéle však po dobu dvou let, se musí každý zdržet všech zásahů, které by negativně měnily či poškozovaly dochovaný stav přírody území navrhovaného ke zvláštní ochraně.

(6) Rozsah dotčených nemovitostí nebo rozsah omezení vlastníků nemovitých věcí vyplývající z vymezení zvláště chráněného území nebo jeho ochranného pásma nebo zón ochrany přírody národního parku anebo chráněné krajinné oblasti, z bližších ochranných podmínek zvláště chráněného území nebo z výčtu činností vázaných na souhlas v ochranném pásmu uvedených v návrhu právního předpisu, kterým se vyhláší nebo mění zvláště chráněné území nebo jeho ochranné **pásma anebo vymezuje zóna ochrany přírody národního parku či chráněné krajinné oblasti**, nesmí přesáhnout rozsah omezení nebo rozsah ochrany vyplývajících ze záměru podle odstavce 1, upraveného podle rozhodnutí o námitkách podle odstavce 4.

(7) Náležitosti a obsah záměru podle odstavce 1 stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou.“

„9. § 41 zní:

§ 41

V případě, že je potřeba u již vyhlášeného zvláště chráněného území nebo jeho ochranného pásma **anebo zóny ochrany přírody národního parku či chráněné krajinné oblasti** změnit jejich vymezení, bližší ochranné podmínky zvláště chráněného území nebo činnosti vázané na souhlas v ochranném pásmu, projedná orgán ochrany přírody navrženou změnu obdobně podle § 40 odst. 1 až 4 a 6. Změna se projednává pouze s těmi vlastníky nemovitých věcí zapsaných v katastru nemovitostí, obcemi a kraji, jichž se dotýká.“.

Odůvodnění:

Navrhovaná novela § 40 a § 41 zákona je oproti platnému a účinnému znění obsahově nejasná z hlediska možnosti uplatnění námitek dotčených vlastníků v procesu projednávání záměrů vymezení zón ochrany přírody národních parků a chráněných krajinných oblastí anebo jejich změn. Za účelem odstranění této nejasnosti a zachování dosavadních práv dotčených vlastníků nemovitostí je nutné provést navrhované úpravy.

Vymezení zón ochrany přírody anebo jejich změny mají zásadní vliv na práva a povinnosti dotčených vlastníků nemovitostí, ale i rozpočty dotčených obcí. Zejména zařazení určité nemovitosti do první (přírodní) zóny ochrany přírody národního parku či první zóny ochrany přírody chráněné krajinné oblasti s sebou nese pro vlastníka (oprávněného uživatele) nemovitosti takové množství omezení (viz § 18a zákona a § 26 zákona), pro které je nutné považovat takový krok za v řadě případů závažnější, než samotné začlenění takového pozemku do národního parku (chráněné krajinné oblasti) jako takové. První zóny chráněných krajinných oblastí a národních parků jsou navíc dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. j) zákona č. 338/1992 Sb., osvobozeny od daně z pozemků. Ty jsou příjmem příslušných obcí. Současné národní parky se nacházejí na 1, 51 % rozlohy České republiky a chráněné krajinné oblasti na dalších 14, 39 %, rozlohy České republiky.

Z tohoto důvodu je nezbytné, aby i stanovení či případná úprava (změna) zonace národních parků a chráněných krajinných oblastí podléhaly (jako doposud) řízení dle § 40 zákona.

Předkládané zásadní připomínky jsou logickým promítnutím zásady uvedené v § 18 odst. 6 zákona v předloženém znění, z něhož vyplývá, že i změny zón ochrany přírody národního parku jsou předmětem projednávání.



Dozorčí rada LČR, s. p.

Stanovisko Dozorčí rady státního podniku Lesy České republiky k návrhu novely zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Dozorčí rada státního podniku Lesy České republiky (DR LČR, s. p.) se na svém zasedání dne 24. 3. 2016 seznámila s návrhem novely zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (číslo tisku v PSP ČR 739/0).

Návrh novely upravuje stávající znění § 58 zákona tak, že právním subjektům, které spravují pozemky ve vlastnictví státu, nevzniká nárok na finanční náhradu za újmu, která vznikla či vzniká za ztížení zemědělského nebo lesního hospodaření z důvodů ochrany přírody tak jako dosud.

DR LČR, s. p. má za to, že navrženou novelu je nutné odmítnout především z těchto důvodů:

- Finanční náhrada za újmu je regulačním mechanismem, který přispívá k tomu, aby omezení zemědělského nebo lesního hospodaření z důvodů ochrany přírody se pohybovalo v přijatelných mezích.
- Plocha pozemků ve správě LČR, s. p. se ztíženým hospodařením z důvodů ochrany přírody činí v současnosti téměř 600 000 ha, tj. 45 %, a stále roste.
- Finanční náhrada za újmu nutí orgány ochrany přírody k racionalitě jejich počinání a rovněž k hledání i jiných (měkkých) nástrojů v péči o přírodu.
- Finanční náhrada za újmu vyvažuje na jedné straně zájmy ochrany přírody a na druhé straně zájmy subjektů hospodařících s přírodními zdroji.
- Judikáty, které této problematice týkají, podporují stávající právní stav, kdy je státní podnik oprávněn a zároveň povinen vykonávat práva vlastníka, a to proti kterémukoliv subjektu, tj. i vůči státu. (Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. 8. 2013, sp. zn. 25 Cdo 3837/2011)

DR LČR, s. p. projednala možné dopady novely do hospodaření státního podniku a připojuje se k negativnímu stanovisku generálního ředitele LČR, s. p. a k negativnímu stanovisku Ministerstva zemědělství k novele zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V příloze kopie stanoviska LČR, s. p.

V Hradci Králové 24. 3. 2016

Jaromír **V A Š Í Č E K**
předseda Dozorčí rady LČR, s. p.



Vyjádření k projednávání Novele zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb.

Šumavský Kralováci doporučují Novelu ZOPK odmítnou jako celek a to z níže uvedených důvodů:

- 1) Každý ze čtyř NP v ČR je unikátní svou historií, přírodními poměry, osídlením, ekosystémy, rozlohou. NP Šumava je větší než zbývající 3 NP dohromady. Není proto možné postihnout specifika všech 4 národních parků jedním univerzálním zákonem. Zákon o ochraně přírody z roku 1992 jasně a seriálně ukládá každý NP vyhlásit speciálním zákonem a to z jasných odborných důvodů, se znalostí všech odlišností národních parků. To až MŽP této vlády přichází s naprosto nesystémovým řešením univerzálního zákona. Zejména v případě Šumavy je univerzálnost nevhodná. Šumava potřebuje svůj vlastní speciální zákon a to poměrně rigidní s jasným nastavením pravidel a to zejména v souvislosti s územní strategií danou zonací. Historie mnohokrát ukázala různé a protichůdné výklady, vědecké posudky, právní analýzy, které se diametrálně rozcházely i když meritum posuzované věci bylo identické. Novela zákona - tak jak je nyní připravena- pravidla oproti stávající podobě zákona nezpřesňuje, naopak je rozměšňuje a zakládá mnohoznačnosti výkladů a tedy zásadní problémy.
- 2) Univerzální cíl pro národní parky většinové bezzásahovosti stanovaný v § 15, určitě nebude vadit malému listnatému Podyjí, nemusí vadit ani malému Českému Švýcarsku, nebude v zásadě tolik vadit KRNAPU, kde je zonace víceméně vázaná na vertikální členění ekosystémů s první zonou v tundře na vrcholech Krkonoš, ale bude zkázou pro horizontálně i vertikálně rozmanitou a plošně rozlehlou Šumavu, s dominantním a nepřírozně vysokým zastoupením smrku (když přirozeně bylo smrku 50% dnes je ho 80%, což je základna pro biotické i abiotické kalamity, které nelze ponechat bez zásahu bez fatálních důsledků na bezzásahové, ale především navazující ekosystémy)
- 3) Při definovaném cíli většinové bezzásahovosti v § 15, je naprosto nepřijatelné, aby území zařazovaná do jednotlivých zón nemusela splňovat kritéria pro zařazení dle §18! Historicky bylo vždy nutné velmi pečlivě volit přírodovědná kritéria (zoologická, botanická, lesnická, aj.) a následně podle nich zařazovat území do jednotlivých zón. Jedině tak může být zonace transparentně obhajitelná a udržitelná. Pokud novela umožní zařazování území do zón bez plnění kritérií, zakládá to neodborné anarchii. Ze spojení cíle v §15 a možnosti zařazovat do zon jakékoli území bez plnění kritérií, je zřejmé, že předkladatel chce do bezzásahového režimu zařadit cokoli, jen aby naplnil své kvóty, bez ohledu na odbornost, rizika a následky. Spojení §15 odst. 3 a §18 odst. 2 je pro Šumavu smrtící koktejl.
- 4) Zákon v § 15 odst. 1 definuje NP jako území s převažujícím výskytem přirozených, nebo člověkem málo pozměněných ekosystémů. Ovšem na Šumavě je toto kritérium splněno v případě pouhých 14% území, jak dokládají vědci (viz např. www.pralesy.cz), a to odpovídá současné první zóně. Dále zákon hovoří o tom, že první a druhá zona jsou přírodní nebo přírodě blízké, ale exaktně podle vědců je takového území jen 14%. Přičemž MŽP a NPŠ mají záměr tyto zóny ztrojnásobit, výhledově rozšířit na většinu území. Je to při seriózním postupu nesplnitelné, ledaže by MŽP a NPŠ vědomě postupoval neseriózně. To odmítáme.
- 5) Novela zákona umožní nové vytyčení nových zón. Ale vlastní zonace je už podzákonná norma jen v rukou orgánu ochrany přírody a nikdo neví kde a jak velké zony budou vyhlášovat. Nikdo neví, jaké ekosystémy budou na zony navazovat, což je velmi důležité s ohledem na rizikovost šíření škodlivých činitelů z nově vyhlášených bezzásahových zón. Podzákonná norma je pak už jen v rukou orgánu ochrany přírody. Nelze přijmout zákon, který umožní něco, co nelze nyní předvídat.
- 6) Zákon stejně tak umožní vyhlásit klidové zony, kde bude pohyb člověka zakázán, nebo omezen. Nikdo ale dnes neví, jak velká tato klidová území budou a kde klidová území orgán ochrany přírody podzákonnou normou vyhlásí. Dá se očekávat, že to bude až na 1/3 území NP Šumava, což je zásadní rozpor se slovy ministra, který mediálně prohlašuje, že se NP otevírají veřejnosti. To je ze strany ministra Brabce vědomá lež. Dnes je na Šumavě nepřístupných jen 13% území 1. zón a ředitel NPŠ Hubený veřejně deklaruje, že klidová území se dotknou 30% území. To je dvojnásobně více zneprístupněné území oproti současnosti.
- 7) Podobně jako se zonací a s klidovými zónami je to se Zásadami péče, dříve Plánem péče.

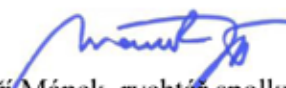


Schválením novely zákona se vytváří prostor pro naprosto neznámou podobu příštího NP Šumava, který v současné době nemá žádný plán péče. Ostatní NP Plán péče mají, tam je situace jiná. Poslanecká sněmovna schválila bezbřehá pravidla pro naprosto neznámou hru na Šumavě (neznámou zonaci, neznámá klidová území, neznámé Zásady péče). Senát ale taková pravidla pro neznámou hru schválit nesmí.

- 8) Zásadně nesouhlasíme s možností vyloučit výkon práva myslivosti na celém území NP. Pro Šumavu by to znamenalo destrukci lesních ekosystémů, protože pokud nebude redukována zvěř, přemnoží se, a zlikviduje přirozené i umělé zmlazení, zejména pokud jde o žádoucí dřeviny jedli, buk a klen. Jde o zmaření stovek milionů korun investovaných do výsadeb, ale zejména o negativní dopady na lesní ekosystémy a jejich strukturu.
- 9) Zásadně nesouhlasíme s obejitím ustanovení lesního zákona ve věci zalesňování, pěstování a ochrany lesa v §22a odst.2. Důsledky takového experimentu jsme viděli po ministerském nařízení ministra Bursíka v roce 2007 – následkem bylo 15.000 ha lesa zničeného kůrovcem a holinami. Při tomto zákoně, kdy se uvažuje s většinovou bezzásahovostí, je vyoutování lesního zákona vědomým zničením lesního prostředí jak ho na Šumavě známe.
- 10) Z této novely ZOPK není naprosto zřejmé, zda jsou nové národní parky příspěvkové nebo rozpočtové složky státu? To má zásadní dopady na hospodaření v NP.
- 11) S rozšiřující bezzásahovostí není známé financování NP, zejména na Šumavě. To bylo v případě Šumavy vždy závislé na částečném zisku z prodeje dřevní hmoty, kdy přibližně třetina příjmu parku je z těžby a prodeje dřeva. Pokud se sníží plocha s možností těžby, tak následkem bude buď snížení těžby i příjmu, ale pak bude muset snížení příjmu sanovat ministerstvo zvýšením příspěvku na činnost, což předkladatel zákona vědomě zamlčel. Je to trvalý zásah do státního rozpočtu a s tím poslance ani senátory předkladatel neseznámil. Nebo ve jménu zachování příjmové stránky NPŠ budou výše těžeb a příjmy zachovány, ale to za cenu přetěžování porostů, ve kterých těžba bude povolena – s následkem ničení porostů dřevařskou exploatací – např. místo 6m³ těžebních po hektaru se bude muset těžít násobně, ale spíše řádově více kubíků po hektaru. To ale není ochrana přírody, to je její exploatace. Anebo bude muset dojít k masovému propouštění, třeba až 100 zaměstnanců ze stávajících 300 - to je pro region Šumavy rána pro mnoho rodin a obcí, a v podstatě to je likvidace lidského potenciálu v regionu. I pro tyto ekonomické ale i sociální nejasnosti a regionální rizika, které bezprostředně souvisí s rozšířením bezzásahových zón, nelze zákon přijmout.
- 12) A konečně proklamované opatření obecné povahy jako základní nástroj pro zavedení managementových opatření je zejména na Šumavě zcela nevhodný institut, protože každý, kdo se bude cítit krácen na svých právech, se proti takovému opatření může soudně ohradit. Se znalostí poměrů na a okolo NP Šumava bude každé opatření obecné povahy napadeno soudně buď z jedné, nebo z druhé strany. Šumava tak bude uzavřena do soudních síní a probírána v negativních konotacích v médiích. Takový stav nastane na Šumavě s přijetím této novely ZOPK zcela jistě. To odmítáme.

Na základě uvedených skutečností doporučujeme zákon odmítnout jako celek.

Za Šumavské Kralováky,


Jiří Mánek, rychtář spolku

Stanovisko HNUTÍ ŽIVOT z.s. k navrhované novele zák. č. 114/1992 Sb.

Hnutí Život, z.s. zásadně nesouhlasí s předkládaným návrhem novely zák. č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny zejména z těchto důvodů:

1. K prosazení jednoúčelové novely k bezzásahové „výrobě divočiny“ byly propagandisticky použity lživé údaje, které dokladujeme.
2. Bezzásahová ochrana přírodních procesů, prosazená v „šumavském experimentu“, způsobuje rozsáhlé škody a predikuje neudržitelný vývoj zejména:
 - v biologické diverzitě biotopové i druhové: důkazem je botanické mapování před vyhlášením EVL a současný stav
 - vodohospodářský a bioklimaticky, neboť po odumření hřebenových smrčů Šumavy v délce 40 km na rozloze cca 25 tis km² dochází k aridizaci území, vysušování retenčních rašeliníšť, vytváření lesostepních formací a erozním projevům.
3. Nezbytné je vycházet z celosvětové vědeckého, ekosystémového asistenčního managementu, neboť ideologie bezzásahovosti odůvodňovaná mantrou „příroda si sama pomůže“ v našich kulturních podmínkách je falešná a v důsledku zločinná.
4. Bezzásahovým experimentem vznikají rozsáhlé škody - současné základní škody vyhodnocené řadou soudních znalců, již přesahují 100 mld.
5. Likvidují se výchovné a vzdělávací funkce uzavíráním NP Šumavy, přičemž jsou přehlíženy rozsáhlé demokratické protesty obyvatel a turistů - v roce 2015 se jich zúčastnilo cca 700 obyvatel (na pochodech ke hřebenům Šumavy), z nichž jeden po silnici k „Modrému sloupu“ obdržel „výstražnou pokutu 2 mil Kč, sníženou na 200 000 Kč !
6. Základní fakta jsou námi rozsáhle publikována na webových stránkách www.hnutizivot.cz a v řadě publikací našich členů, včetně sborníků uspořádaných konferencí např.: „Klimatické změny a my“, „Člověk jako klimaticky činitel“ či zcela nové publikaci Květena světových regionů v ekologických souvislostech a udržitelný vývoj - globální situace.

Za výbor Hnutí Život z.s.

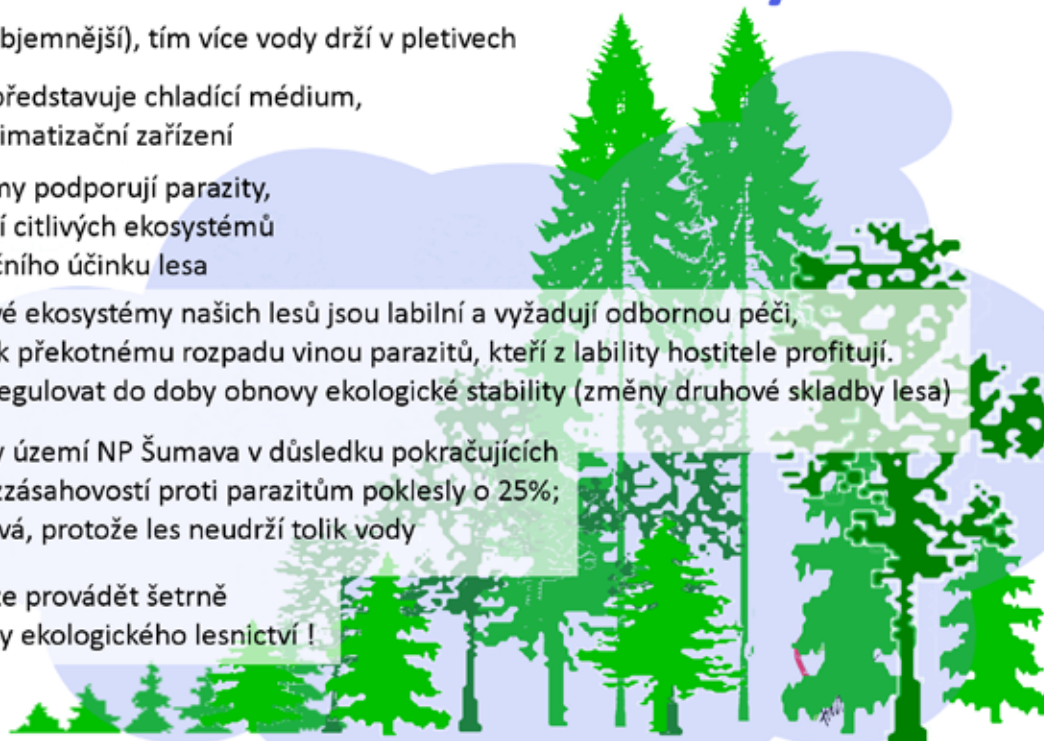


Pavel Valtr, předseda
ekolog, krajinář a urbanista

HNUTÍ ŽIVOT z.s.
301 00 Plzeň, Bělohorská 454/3
e-mail: priroda@hnutizivot.cz
tel.: 377 227 068, 606 616 400

Průměrný les v ČR obsahuje na 1 ha: **328 m³ dřeva** a **108 m³ vody**

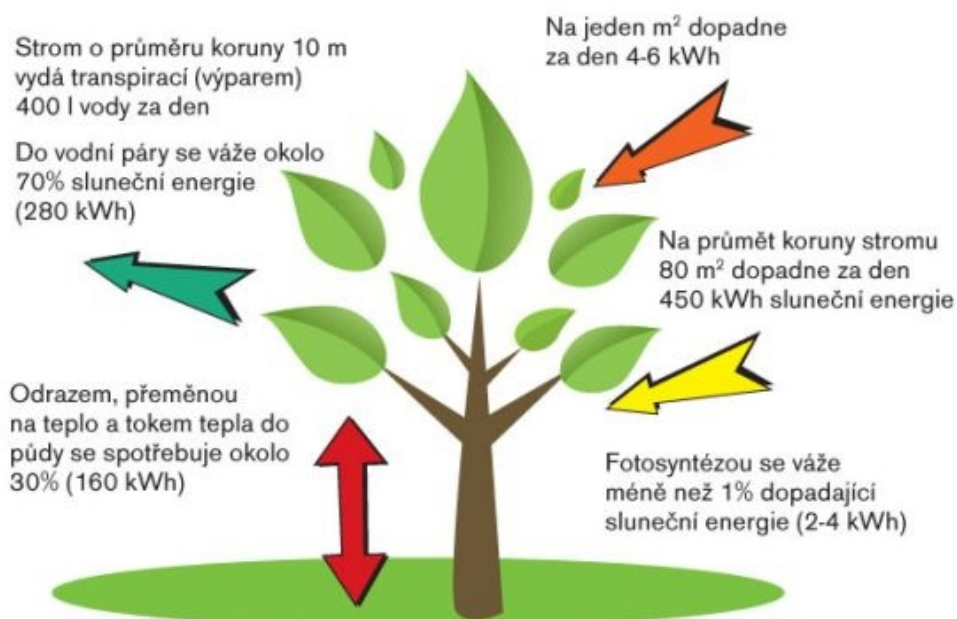
- čím je les starší (objemnější), tím více vody drží v pletivech
- voda v pletivech představuje chladicí médium, les pracuje jako klimatizační zařízení
- bezzásahové režimy podporují parazity, dochází ke zranění citlivých ekosystémů a ztrátě klimatizačního účinku lesa
- převažující smrkové ekosystémy našich lesů jsou labilní a vyžadují odbornou péči, bez které dochází k překotnému rozpadu vinou parazitů, kteří z lability hostitele profitují. Parazity je nutné regulovat do doby obnovy ekologické stability (změny druhové skladby lesa)
- klimatizační účinky území NP Šumava v důsledku pokračujících experimentů s bezzásahovostí proti parazitům poklesly o 25%; území se více ohřívá, protože les neudrží tolik vody
- regulaci parazitů lze provádět šetrně v souladu s principy ekologického lesnictví!



www.hnutizivot.cz

Kolik sluneční energie dopadá na strom:

- na 1 m² průmětu koruny stromu dopadne za den 4 – 6 kWh energie
- na průmět koruny stromu 80 m² dopadne za den 450 kWh energie



Jediný velký strom dostatečně zásobený vodou v létě chladí výkonem 20-30 kW.

MÝTUS

Soudy rozhodly, že těžba (asanace) kůrovcem napadeného dříví Na Ztraceném byla v době aktivistické blokády nezákonná.

FAKT

Soudy nepravomocně rozhodly, že shromáždění aktivistů bylo rozpuštěno v rozporu se zákonem. Pravomocné rozsudky soudů se zákonností či nezákonností těžby nezabývaly.

- 5.10.2011 rozsudek KS v Plzni, sp. zn. 57 A 66/2011

I. Shromáždění, konané ode dne 25.7.2011 nejpozději do dne 12.8.2011 v oblasti Ptačího potoka v Národním parku Šumava, nebylo rozpuštěno v souladu se zákonem.

II. Návrh se v části, ve které se navrhovatel domáhal uložení zákazu odpůrci pokračovat v porušování navrhovatelova práva pokojně se shromažďovat, odmítá.

- 1.11.2011 ze strany Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje podána k Nejvyššímu správnímu soudu (NSS) kasační stížnost

- 29.11.2011 usnesení Krajského soudu v Plzni, kterým bylo potvrzeno usnesení Okresního soudu Klatovy, kterým vydáno předběžné opatření – právní moc 6.1.2012

- 11.6.2013 – rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 8 As 101/2011 – Rozsudek KS v Plzni ze dne 5.10.2011, sp. zn. 57 A 66/2011, se zrušuje a věc se vrací tomuto soudu k dalšímu řízení.

- 11.12.2013 rozsudek Krajského soudu v Plzni, sp. zn. 57 A 66/2011

I. Shromáždění, konané ode dne 25.7.2011 do dne 12.8.2011 v oblasti Ptačího potoka v Národním parku Šumava, nebylo rozpouštěno v souladu se zákonem.

II. Návrh se v části, ve které se navrhovatel domáhal uložení zákazu odpůrci pokračovat v porušování navrhovatelova práva pokojně se shromažďovat, odmítá.

- 3.2.2014 ze strany Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje podána k NSS kasační stížnost

- 18.11.2015 – rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 8 As 39/2014 – Rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 11.12.2013, sp. zn. 57 A 66/2011, se zrušuje a věc se vrací tomuto soudu k dalšímu řízení.

- 22.3.2016 rozsudek KS v Plzni, sp. zn. 57 A 66/2011

I. Námitky navrhovatele proti rozpuštění shromáždění konaného ode dne 25.7.2011 do dne 12.8.2011 v oblasti Ptačího potoka v Národním parku Šumava se zamítají.

II. Návrh se v části, ve které se navrhovatel domáhal uložení zákazu odpůrci pokračovat v porušování navrhovatelova práva pokojně se shromažďovat, odmítá.

III. Určuje se, že zásah odpůrce spočívající ve výzvě navrhovateli k opuštění vymezených prostor v oblasti Ptačího potoka v Národním parku Šumava dne 28.7.2011 byl nezákonný.

IV. Ve zbytku se návrh zamítá.

- 29.6.2016 ze strany Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje podána k NSS kasační stížnost do výroku III. předmětného rozsudku

- 20.8.2016 podal RNDr. Vlašín ústavní stížnost, v níž navrhuje zrušení rozsudku NSS ze dne 18.11.2015, sp. zn. 8 As 39/2014 a rozsudku KS v Plzni ze dne 22.3.2016, sp. zn. 57 A 66/2011

MÝTUS

Kůrovec existuje v šumavských smrkových lesích po milióny let. Kůrovec díky svému žíru, kterým usmrcuje smrky, napomáhá k rychlejší obnově a proměně druhové skladby lesa. Kůrovec je porodníkem lesa.

FAKT

Faktem je, že smrk se stal součástí šumavského lesa maximálně před sedmi tisíci lety. Historická přítomnost lýkožrouta smrkového se může datovat teprve s existencí smrku, tedy v řádech tisíců let, nikoliv v řádech miliónů let.

Faktem je, že v přirozeném přírodním prostředí funguje koloběh života a smrti, jehož součástí jsou i biotičtí a abiotičtí činitelé. Mezi biotické činitele počítáme živočišné škůdce (podkorní hmyz) a rostlinné škůdce (dřevokazné houby), mezi abiotické činitele počítáme klimatické vlivy (vítr, sucho), půdní vlivy (živiny), průmyslové vlivy (emise, imise).

Základem přirozeného koloběhu v lesním ekosystému je přírodní, přirozená skladba lesa – věkově i druhově strukturovaná. V takovém smíšeném lese, kde mají zastoupení smrk, jedle, buk, javor, jeřáb, bříza a tis, napadne kůrovec v rámci celého stromového společenství pouze jednotlivé stromy (smrky) po kterých vzniknou osvětlené a prosluněné mezery vhodné pro obnovu jedné z přítomných dřevin.

Ve stejnorodých a stejnověkových smrkových monokulturách, které byly v minulosti založeny jako hospodářské lesy, se les rozpadl na nepřirozeně velikých plochách, na kterých je samoobnovní proces mnohem složitější a časově delší. V žádném případě však nedojde k obnově druhové skladby lesa v řádu desítek či stovek let. V prostředí s dominantním výskytem smrku, jehož dominance se dá označit až za agresivní, nevyroste nic jiného, než smrk.

V přirozeném prostředí pak můžeme hovořit o kůrovci jako o nezbytné součásti lesního ekosystému. Les založený jako hospodářská monokultura není přirozeným prostředím a v případě přemnožení kůrovce pak nelze hovořit o pozitivním jevu - porodníku, ale o negativním jevu – kalamitě.

ZÁVĚR

Mýtus se nezakládá na pravdě. Přirozené jevy mohou probíhat pouze v přirozeném prostředí. Skladba šumavského lesa byla v minulosti násilně změněna a smrk se stal nikoliv přirozeným působením dominantním druhem. Tento stav by měl svým působením napravit ten, kdo jej zavinil – člověk.

Mýtus

Mýtus vytvořený Hnutím DUHA v rámci senátního návrhu zákona o Národním parku Šumava je užíván i v rámci projednávání Novely zákona o ochraně přírody a krajiny.

- **Nařizuje správě parku, aby umožnila lov zvěře na celém území národního parku.**

Jedinou výjimkou budou intravilány obcí, kde platí omezení střelby mysliveckým zákonem. Návrh zákona (§ 8 odst. 4) tak vychází vstříc papalášským lovcům, kteří usilují o zážitky z lovu v šumavské divočině – přitom současný plán péče o národní park střílení v některých částech Šumavy vylučuje.

Hnutí DUHA prosazuje zdravé prostředí pro život, pestrou přírodu a chytrou ekonomiku. Dokážeme rozhýbat politiky a úřady, jednáme s firmami a pomáháme domácnostem. Našich výsledků bychom nedosáhli bez podpory tisíců lidí, jako jste vy.

euronatur

**fond
pro NNO**

NROS
Národní rozvojový systém

**nadace
partnerství**
ČESKÉ REPUBLIKY

**eea
grants**

Podpořeno grantem z Islandu, Lichtenštejnska a Norska v rámci EHP fondů. Dále podpořeno nadací Euronatur.

Fakt

Poplatkový, papalášský, lov v národním parku není možný. Lov zvěře se v národním parku provádí prostřednictvím zaměstnanců Správy parku.

Lov, jako jakákoliv činnost, která je spojena se vstupem či vjezdem do chráněného území, které nemají zmocnění ze zákona, podléhá řádnému projednání o výjimce ze zákona. Povinnosti k lovu nezavdává ke vstupu či vjezdu neoprávněným, osobám.

Není pravdou, že plán péče vylučuje lov (střílení) v některých částech Šumavy. Jediným relevantním plánem péče je Plán péče Národního parku Šumava na období 2001 – 2010, jehož platnost byla prosloužena do roku 2012.

Managementu druhů vyžadujících aktivní kontrolu početnosti populací se věnuje kapitola 4.3.2.4.:

Jedná se o skupinu druhů, jejichž početnosti jsou neúměrně vysoké, a to z důvodu absence hlavních predátorů (vlk) a mysliveckého hospodaření v minulosti zaměřeného na udržení nepřirozeně velké početnosti lovné, zejména jelení a srncí, zvěře. Vysoké početnosti populací těchto druhů přinášejí mnohé problémy, z nichž nejzávažnější je poškozování lesa, zejména snižování jeho schopnosti autoprodukce blokad přirozeného zmlazení, především nedostatkových druhů dřevin (listnáčů, jedle).

- U jelena evropského tento stav vyžaduje výrazné snížení populační hustoty, zlepšení struktury populace a tak dosažení vyváženého vztahu s prostředím.
- Kontrolu a regulaci početnosti vyžaduje i populace prasete divokého.
- V případě úspěšného přežívání reintrodukované populace rysa ostrovida není předpoklad aktivního zasahování do populace srnce obecného.
- V období nejbližších deseti let bude i nadále hlavním úkolem snížení početnosti jelena evropského na úroveň únosnou z hlediska autoprodukce lesních ekosystémů.

Závěr

Účelově vytvořený mýtus je odborným a právním nesmyslem podložený nepravdou.

MÝTUS

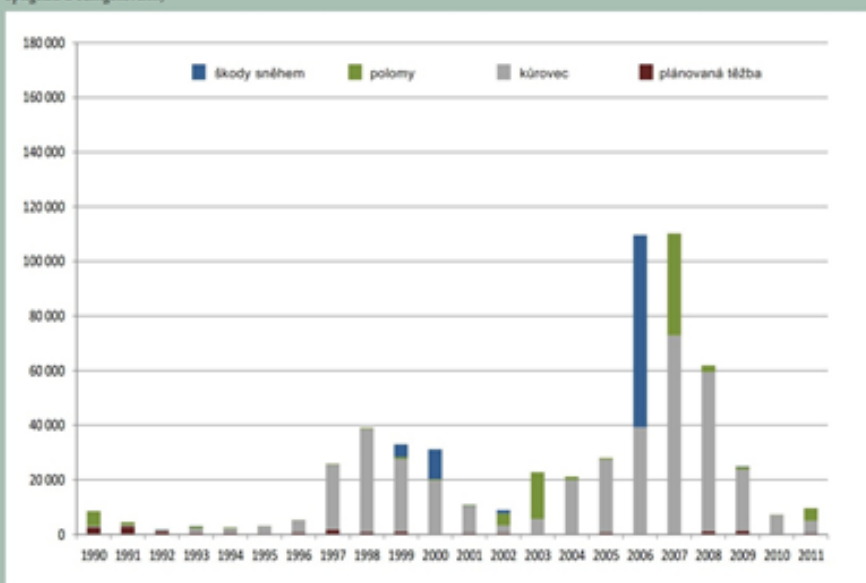
V Národním parku Bavorský les se v lese netěží, nezpracovává se větrná kalamita ani kůrovcem napadené dříví.

FAKT

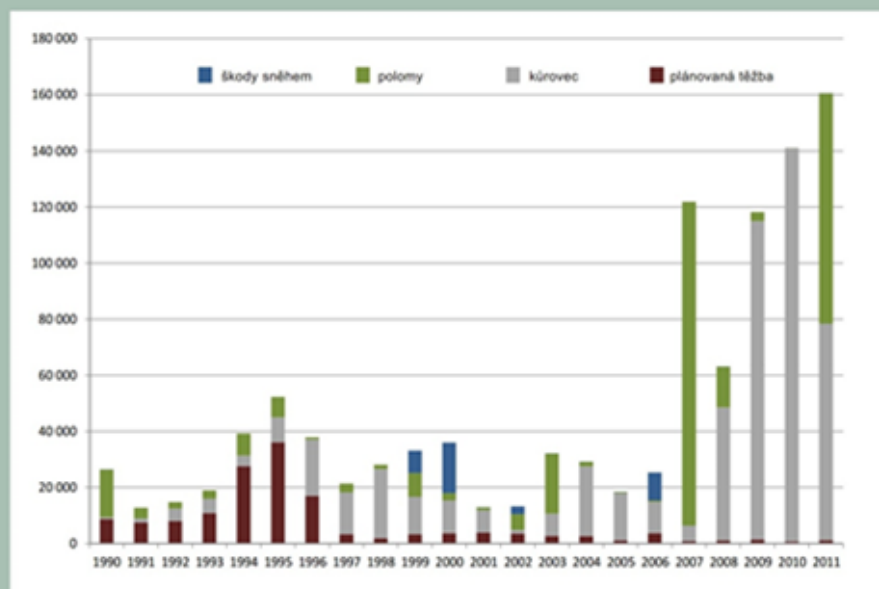
Národní park Bavorský les má rozlohu 24.250 hektarů, z čehož původní Luzenská část má výměru 13.100 hektarů a nová Falkensteinská část má výměru 11.150 hektarů.

Uvádíme data z publikace Národního parku Bavorský les – Vývoj lesa v Národním parku Bavorský les v letech 2006 – 2011.

Graf 3: Vývoj roční těžby dřeva v původní části okolo Roklanu a Luzněho (od 1.1. 1998 rozdělena o plochy bývalé lesní Správy Regen v okolí obcí Spiegelau a Klingenberg)



Graf 4: Vývoj ročních objemů vytěženého dřeva v oblasti Falkensteinu (do 31. 12. 1997 se jednalo o bývalou lesní Správu Zwiesel)



ZÁVĚR

Nejedná se o kritiku Správy Národního parku Bavorský les a omlouváme se tímto Správě Národního parku Bavorský les, že jsme nuceni tímto způsobem reagovat na nepravdivá a demagogická tvrzení některých občanů České republiky.

MÝTUS

Správa Národního parku Šumava pečuje o lesy lépe, než v minulosti lesní závody nebo vojenské lesy. Vinou socialistického plánování je dnes všude smrkový les.

FAKT

Lesní hospodářství má tři základní fáze – ochranu lesa, pěstování lesa a lesní těžbu.

V případě lesních závodů a vojenských lesů jsou ochrana lesa a pěstování lesa povinností stanovenou zákonem o lesích. Výše lesních těžeb pak nesměla překročit průměrný roční přírůst, který činí cca 5 plnometrů (kubíků, m³) po hektaru. Další velmi důležitou povinností lesních závodů a vojenských lesů je zachování dostatečného množství genetického materiálu a dostatečné množství reprodukčního materiálu (sazenic).

Kritika bývalého hospodaření směřuje k clenému pěstování hospodářské smrkové monokultury. Je nutné si uvědomit, že smrkové dřevo bylo jednou ze základních strategických surovin a státem plánované hospodaření mělo za cíl zajistit dostatek této strategické suroviny. Socialistické hospodaření, díky pouhému čtyřicetiletému trvání, ovlivnilo skladbu lesa pouze z části. V případě zejména západní Šumavy byla její monokulturní smrková skladba lesa ovlivněna dávno před socialistickým režimem a to nejdříve potřebou tvrdého (listnatého) dřeva pro sklářský průmysl a posléze hospodařením knížecími vlastníky.

Management obnovy lesa stanoví Správě parku zalesňovací povinnost pouze v tom případě, pokud k obnově lesa nedojde do 35 let. Současné vedení Správy Národního parku Šumava postupně likviduje všechny lesní školky a nezajišťuje tak dostatek genetického materiálu potřebného k obnově přirozené skladby lesa. Není ani ochraňována ta druhová skladba, která byla vysázena minulými vedeními Správy.

Bezzásahové zóny jsou množírny kůrovce, který pak napadá lesy v zásahových zónách. Dochází tak k pravidelným kůrovcovým kalamitám, které mají za následek usychání lesa v tzv. bezzásahových zónách a masivní těžby v tzv. zásahových zónách. I přes masivní neúmyslné těžby realizuje Správa parku tzv. úmyslné těžby. Takový postup má za následek přetěžování lesa, které činí v průměru více jak 8 kubíků na hektar. Dosud byl v lesích, které jsou v péči šumavského parku, přetěženo necelý milion kubíků dřeva. Takový postup hospodaření nebyl za socialismu možný.

ZÁVĚR

Mýtus se nezakládá na pravdě. Lesy v národním parku na Šumavě jsou úmyslně přetěžovány, aniž by byla zajištěna jejich ochrana a obnova, zejména směrem k potřebné druhové skladbě lesa. Nutno připomenout, že Sobotkova vláda rozhodla o zrušení povinnosti pro SOB 1 Šumava (Specifické oblasti České republiky), kdy odstranila povinnost zabezpečit obnovu lesa prostřednictvím její vhodné druhové skladby. To vše se děje ve jménu divočiny. Faktem je, že jedním z důvodů vyhlášení národního parku na Šumavě byl dochovaný stav lesa.

MÝTUS

Protagonisté rozšíření bezzásahové zóny NP Šumava, které povede k opětovnému kalamitnímu rozvoji kůrovce a uschnutí dalších částí lesa tvrdí, že takové uschnutí lesa nemá „zásadní vliv na hydrologii šumavských povodí“ koloběh vody v krajině).

FAKT

Na každý čtvereční metr zeleného dospělého smrkového lesa připadá cca 7 m skeletových (hlavních) kořenů, 1 km jemných absorpčních kořenů a tisíce km hyf (houbové vlákno), mykorhizických hub (mykorhiza je symbiotické soužití hub s kořeny vyšších rostlin). Vzrostlý smrk má na 10 milionů jehlic, jejichž okraje mají celkovou délku na 300 km.

Měření v terénu na Šumavě prokazují, že v jasných letních dnech jsou povrchové teploty v uschlém lese cca o 20°C vyšší nežli v živém lese. Tento rozdíl teplot nelze vysvětlit jinak než významným poklesem evapotranspirace (výparu vody).

Evapotranspirace se v uschlém lese nahrazuje produkcí zjevného tepla, ohřátý vzduch stoupá vzhůru a odnáší vodní páru do vyšších vrstev atmosféry. Živý les je chladný, vodní pára stoupá pomalu vzhůru od korun stromů a vytváří se mlha, mraky, které stíní a voda se v noci vrací. Vzrostlý zelený les má inverzní rozložení teplot: nižší teplota je u země, vyšší v korunách, vlhký vzduch se proto drží v živém lese. Chladný zelený les „vyčesává“ vodní páru ze vzduchu, který stoupá z nížin vzhůru. Za slunného dne přichází na m² až 1000W sluneční energie. Produkce zjevného tepla na 100 ha uschlého lesa je o několik set MW vyšší nežli v zeleném lese.

Na odlesněných plochách stejně jako v uschlém lese stoupá teplota povrchu travního porostu a odumřelých kmenů až o 20°C. Ohřátý vzduch odnáší vodní páru vysoko do atmosféry a vodní pára se nevrací zpět. Úbytek vody a vodní páry vede k vyššímu příkonu slunečního záření a vysychání bude pokračovat.

Rozšíření bezzásahové zóny spojené s úhynem dalších desítek až stovek km² lesa je hydrologickým hazardem. V literatuře neexistují hydrologické údaje o efektu odlesnění nebo úhynu lesa na tak velké rozloze mírného pásma. Protagonisté bezzásahovosti a nepodstatného efektu uschlého lesa na hydrologii povodí ignorují chladící výkon vzrostlého zeleného lesa. Vysoké teploty měřené v uschlém lese jsou projevem přeměny sluneční energie na zjevné teplo (teplý vzduch). Na 10 000 ha uschlého lesa (100km²) se uvolňuje teplo minimálně 25 000MW (výkon elektráren v ČR je cca 12 000MW). Rozšíření bezzásahové zóny spojené s dalším usycháním lesa povede k prohlubování sucha a klimatické změny. Pro tlumení klimatické změny, pro tlumení extrémů počasí bychom měli podnikat kroky opačným směrem: vracet vodu a vegetaci do krajiny a v kulturní krajině se snažit napodobit strukturu a funkce lesa. Zadržování vody v krajině a podpora obnovy vegetace vede ke zmirňování extrémů klimatu a zvyšování produkce, dokazují to konkrétní příklady obnovy krajiny.

ZÁVĚR

Mýtus se nezakládá na pravdě. Uhynutím lesa na velkých plochách ve vrcholových partiích Šumavy dochází ke změně místního klimatu. Klesá množství srážek, stoupá průměrná teplota, za jasných slunečních dní se zvyšují teploty na velkých plochách, ubývá mlhy, netvoří se mraky, přichází více sluneční energie, odpařená voda se nevrací zpět. Pokud v takovémto prostředí odtéká ve vodních tocích stejné množství vody (Hruška et al.), pak dochází k vysychání oblasti!





Vážení paní senátorko, vážený pane senátore.

Obec Modrava je členskou obcí Svazu obcí Národního parku Šumava. Obec Modrava se plně ztotožňuje s připomínkami, které Vám šumavská města a obec předložily ke zvážení. Jako starosta obce bych Vás navíc chtěl, na základě zmocnění zastupitelstva obce Modrava, seznámit s některými dalšími objektivními skutečnostmi, které mají dopad na život místních obyvatel, podnikatelů a návštěvníků národního parku.

Obec Modrava je centrální obcí Národního parku Šumava, na jejímž správním území se mimo ledovcových jezer vyskytují veškeré přírodní a krajinné fenomény, pro jejichž ochranu byl Národní park Šumava vyhlášen. Zastupitelstvo obce Modrava vysloveno v roce 1990 souhlas s vyhlášením národního parku a nikdy nevzalo, a ani nemíní vzít, svůj souhlas zpět. A to ani přes to, že jsme ze strany politiků a státu namísto plnění slibů, které nám před vyhlášením národního parku dávali a za kterých jsme souhlas vydali, z tohoto úmyslu nepravdivě obviňováni. Byli to sliby o rehabilitaci území po železné oponě, socioekonomické jistotě, o respektování názorů místní samosprávy, o zajištění jistoty udržetelného rozvoje o možnostech rozvoje na základě turistického využívání národního parku a o kvalitní a profesionální péči o národní park.

A jaká je skutečnost? Jakákoliv koncepce neobstojí před politickou změnou na ministerstvu životního prostředí, která má dopad i na změnu vedení šumavského parku. Správní rozhodnutí k jedné a té samé věci jsou vydávány jedním a týmž orgánem ochrany přírody podle politických nálad a podle ohlednosti výkladu zákona. Dohody a memoranda pozbývají platnosti s každou výměnou ministra životního prostředí či ředitele Správy parku. Místní obyvatelstvo bylo díky složitosti systému veřejných zakázek vyhnáno z pracovních příležitostí v lesích národního parku, aby bylo nahrazeno levnou cizojazyčnou pracovní silou. A turistické využívání? Na jedinou cestu k Modrému sloupu, která propojuje historicky nejrozsáhlejší a nejstarší skutečnou bezzasehovou zónu v šumavském parku s jádrovou zónou bavorského parku je po více jak čtvrtstoletí úsilí obce Modravy, bavorských obcí a Správy bavorského parku stále vstup zakázán. Holá skutečnost pak vyšla najevo při posouzení vlivu turistických zájmů, které měli zpřístupnit Šumavu. Všechny turistické záměry do dnes nepřístupných oblastí byly zamítnuty. A tak se Národní park Bavorský les chlubí svým danovým poplatníkům 350 kilometrů turistických tratí, zatímco tři krát větší Šumava pouhými 500 kilometry a ani o pět více s tím rozdíl, že bavorský park sbírá jedno mezinárodní ocenění za druhým, ten šumavský jednu mezinárodní ostudu za druhou. Pro turisty jsou v bavorském parku otevřeny restaurace na Luzném a na Roklanu, ale na Březníku, který je nejnavštěvovanějším místem Modravska, je tamní historická myslivna třetím rokem uzavřena. Tristní stav doplňuje devastace Roklanské chaty, kterou ve třicátých letech minulého století zrealizoval pro Klub českých turistů významný regionálně projektant a stavitel Karel Hůra. Roklanská chata bez úhony přežila druhou světovou válku i komunismus, ale nepřetržitá péči ze strany Správy šumavského parku.

V rámci legislativního procesu novely zákona o ochraně přírody a krajiny zaznamenávají od různých politiků mnohé nepravdy a polopravdy.

Pravdou je, že se ministr Brabec a jini politici ptali, zda chtějí být šumavské obce součástí národního parku. Pokaždé zástupci šumavských obcí odpovídali otázkou, jak si ti, kteří tuto otázku pokládají, představují vyjmutí obcí z národního parku. Nikdy na tuto otázku nedostali odpověď. Dnes je však těmi politiky, kteří neznají odpověď na svoje vlastní otázky akcentováno, že šumavské obce chtějí být bez výhrad součástí národního parku.

Obec Modrava
Modrava 63
341 92 Kalpánská Hora
T / F: +420 376 599 050
starosta@modrava.eu
www.modrava.eu

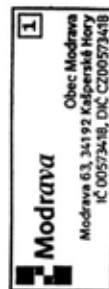
ČÚ: KB 26722-351/0100
IČ: 00573418
DIČ: CZ00573418

Zájem šumavských obcí na těžbě dřeva je rovněž nesmysl. Šumavský a pošumavský dřevozpracující průmysl zcela zanikl, místní dřevorubci byli z lesa vyhnáni a šumavské obce, mimo vlastníky nestráňských lesů, na těžbě dřeva nijak neparticipují. Prosazujeme však ochranu lesa! Jediný, kdo na těžbě dřeva participuje, je Správa národního parku, jejíž chod je ze dvou třetin financována z příjmů z výprodeje bohatství šumavských lesů, které končí jako surovina bez jakékoliv přidané hodnoty daleko za hranicemi šumavského regionu a České republiky.

Posledním akcentovaným tématem v rámci legislativního procesu této novely jsou developerské projekty, které chtějí údajně šumavské obce povolit. Pravda je taková, že šumavské obce nic povolovat nemohou a je-li něco ve zdejších národním parku povoleno v rozporu se zákonem, pak jediné za souhlasu orgánů ochrany přírody. Pravdou ale je, že žádná tzv. černá stavba v národním parku nestojí a byla-li v minulosti zrealizována, pak opět pouze díky neprofesionálnímu výkonu státní správy ze strany orgánů ochrany přírody. Nabízí se však otázka, je-li stávající zákon tak špatný, tak proč je na Šumavě zrealizován jediný developerský projekt, bytový projekt na Borových Ladách? Protože stávající díkce zákona žádou developerskou výstavbu v šumavské přírodě a krajinně neumožňuje. A tak jsou za developerské projekty šumavských obcí vydávány ty projekty, které prosazují samy orgány ochrany přírody, anebo projekty, které jsou jinde ve světě zcela obvyklé, jakým je kupříkladu 10 – 12 metrů vysoká dřevěná rozhledna.

Novela zákona o ochraně přírody a krajiny z dílny ministra Brabce je ve skutečnosti zákonem o Šumavě. Žádný jiný národní park České republiky není akcentován, jako Šumava. Je to proto, že cílovým stavem Šumavy nemá být národní park, ale park vědecký, bez vlivu člověka, bez místních obcí, pouze pro vyvolené. Předložená novela zákona o ochraně přírody a krajiny jde tímto směrem. Zmnožuje omezení pro poznávání přírody a krajiny národního parku, pro kvalitní život místních obyvatel, pro místní podnikatele. Snižuje vliv místních obcí na správu svých správních území a naopak zvyšuje pravomoc orgánům ochrany přírody, které se nedokázaly ani za více jak čtvrtstoletí existence národního parku na Šumavě sjednotit na smysluplné a odpovědné koncepci.

V Modravě 12.1.2016



Za obec

ing. Antonín Schubert
starosta Modravy

T / F: +420 376 599 050
starosta@modrava.eu
www.modrava.eu

ČÚ: KB 26722-351/0100
IČ: 00573418
DIČ: CZ00573418

MĚSTO HARTMANICE

HARTMANICE 75, 342 01 SUŠICE • OKRES KLATOVY • TEL. 376593218

Vážená paní senátorko, vážený pane senátore.

Město Hartmanice je členským městem Svazu obcí Národního parku Šumava a je ve Svazu zastupována jeho předsedou.

Zasíláme Vám touto formou ke zvažení připomínky Svazu obcí k novele zákona o ochraně přírody a krajiny, se kterými se naše město/obec plně ztotožňuje.

Obecné připomínky

1. Svaz obcí zastupuje naprostou většinu samospráv a obyvatel Národního parku Šumava. Ohrazujeme se proti všem nařčením o napomáhání ke klientelismu, korupčnímu prostředí, nebo poškozování či likvidaci šumavské přírody a krajiny prostřednictvím nevhodných developerských projektů.
2. Ohrazujeme se proti nařčení ze „zákopové války“ či nekomunikace. Nic si nevynucujeme, nikomu nevyhrožujeme a nevedeme proti nikomu žádnou propagandistickou kampaň, jak jsme tomu svědky u našich kritiků, jak ze strany ekoaktivistů, tak některých politiků. Na rozdíl od našich kritiků, je Šumava naším domovem a proto prosazujeme, aby byl vyslyšen i náš hlas. Naše volání po dialogu nahrazuje ministerstvo životního prostředí dialogem se spolky, které se vymezují proti naší činnosti.
3. I přes vnučovanou představu o naprosté nedotknutelnosti Šumavy, bylo bohatství Šumavy pravidelně využíváno už v mladší době kamenné, přes stědověk až do současnosti postupně osídlování okolí kupeckých cest, rýžování zlata, sklárství a zemědělství byly lidské zásahy, které postupně vytvářely ráz šumavské krajiny.
4. Výjimečnost Šumavy spočívá v propojení různých vývojových stádií původní přírody a člověkem přetvářené kulturní krajiny. Tato výjimečnost je odkazem minulých generací a je povinností současné generace tuto výjimečnost zachovat pro generace budoucí. Národní park je vhodným nástrojem pro toto zachování. Cílem skutečných národních parků je zachování přírodního a kulturně - historického dědictví a minimalizace negativního vlivu člověka na přírodu a krajinu. Proto podporujeme myšlenku národního parku, ale odmítáme myšlenku experimentálního parku, jehož cílem je úplná likvidace kulturních hodnot v národním parku.

Věcné připomínky:

1. Novela legalizuje tzv. divočinu a její nerušený vývoj na převažující ploše v národních parcích. Taková strategie předurčuje změnu všech strategických plánů a programů státu a dotčených krajů a obcí.
2. Novela ohrožuje ekologické a environmentální funkce lesních ekosystémů.
3. Novela se zcela minula účinkem ve věci nutného řešení největšího českého národního parku, Šumavy, kterým jsou veřejný zájem na ochranu přírody prostřednictvím národního parku a veřejný zájem, který zde dle zákona o obcích zastupují šumavské obce. Pro tento veřejný zájem však novela nestanoví žádné cíle.

4. Novela znemožňuje územní a věcnou ochranu veřejné infrastruktury šumavských obcí, která byla vybudována ve veřejném zájmu, např. vodohospodářské infrastruktury, která bude součástí přírodní a přírodě blízké zóny.
5. Novela přináší zásadní zpřísnění základních ochranných podmínek národních parků, které znemožní jejich veřejné využívání. Turistika a rekreace jsou vedle územní ochrany jedním ze základních cílů, pro které jsou národní parky jinde ve světě vyhlášovány. Novela zavádí přísnější omezení poznávání národních parků, než jaké je ve stávající dílci.
6. Šumavské obce dlouhodobě kritizují nekonceptní řízení národního parku a péči o jeho přírodu a krajinu. Novela posiluje pravomoc orgánů ochrany přírody, čímž kritizovaný stav ještě více prohloubí.
7. Novela zavádí do zákona celou řadu neurčitých právních pojmů, které budou ze strany orgánů ochrany přírody vykládány vždy podle aktuální potřeby těchto orgánů, čímž ovšem oslabuje již tak dosti nízkou míru právní jistoty, která je s aplikací zákona spojena.
8. Dochází k podstatnému omezení pravomocí obcí a krajů zastoupených v radě národního parku bez reálné možnosti participace na rozhodování (vyjma schvalování zásad péče), včetně oslabení role podnikatelského sektoru v radě na úkor posílení postavení vybraných nevládních organizací.
9. Rozšiřuje se okruh situací, kdy jsou orgány ochrany přírody oprávněny vydávat opatření obecné povahy na úkor jejich dosavadního práva vydávat právní předpisy. To vyžaduje zvýšení nároků na pozornost dotčených osob (pisemnosti nebudou doručovány přímo, nýbrž prostřednictvím veřejných vyhlášek) a současně se významně mění možnost přezkumu vyhlášovací dokumentace.
10. Důvodová zpráva, ve které by měl být promítnut záměr zákonodárce, obsahuje mnohé nepravdy.

V Hartmanicích dne 11.01.2017

MĚSTO HARTMANICE
okres Klatovy (1)

Pavel Valdman
starosta

Město Hartmanice



Město Horní Planá

Náměstí 54, 382 26 Horní Planá

tel. 380 724 410, +420604214159 fax 380 724 420

e-mail: starosta@horniplana.cz

Vážená paní senátorko, vážený pane senátore,

Město Horní Planá je členským městem Svazu obcí Národního parku Šumava a je ve Svazu zastupováno jeho předsedou.

Zasíláme Vám touto formou ke zvážení připomínky Svazu obcí k novele zákona o ochraně přírody a krajiny, se kterými se naše město plně ztotožňuje.

Obecné připomínky

1. Svaz obcí zastupuje naprostou většinu samospráv a obyvatel Národního parku Šumava. Ohrazujeme se proti všem nařčením o napomáhání ke klientelismu, korupčnímu prostředí, nebo poškozování či likvidaci šumavské přírody a krajiny prostřednictvím nevhodných developerských projektů.
2. Ohrazujeme se proti nařčení ze „zákopové války“ či nekomunikace. Nic si nevynucujeme, nikomu nevyhrožujeme a nevedeme proti nikomu žádnou propagandistickou kampaň, jak jsme tomu svědky u našich kritiků, jak ze strany ekoaktivistů, tak některých politiků. Na rozdíl od našich kritiků, je Šumava našim domovem a proto prosazujeme, aby byl vyslyšen i náš hlas. Naše volání po dialogu nahrazuje ministerstvo životního prostředí dialogem se spolky, které se vymezují proti naší činnosti.
3. I přes vnučovanou představu o naprosté nedotknutelnosti Šumavy, bylo bohatství Šumavy pravidelně využíváno už v mladší době kamenné, přes středověk až do současnosti postupně osidlování okolí kupeckých cest, ryžování zlata, sklárství a zemědělství byly lidské zásahy, které postupně vytvářely ráz šumavské krajiny.
4. Výjimečnost Šumavy spočívá v propojení různých vývojových stádií původní přírody a člověkem přetvářené kulturní krajiny. Tato výjimečnost je odkazem minulých generací a je povinností současné generace tuto výjimečnost zachovat pro generace budoucí. Národní park je vhodným nástrojem pro toto zachování. Cílem skutečných národních parků je zachování přírodního a kulturně - historického dědictví a minimalizace negativního vlivu člověka na přírodu a krajinu. Proto podporujeme myšlenku národního parku, ale odmítáme myšlenku experimentálního parku, jehož cílem je úplná likvidace kulturních hodnot v národním parku.

Věcné připomínky:

1. Novela legalizuje tzv. divočinu a její nerušený vývoj na převažující ploše v národních parcích. Taková strategie předurčuje změnu všech strategických plánů a programů státu a dotčených krajů a obcí.
2. Novela ohrožuje ekologické a environmentální funkce lesních ekosystémů.
3. Novela se zcela minula účinkem ve věci nutného řešení specifick nejvyššího českého národního parku, Šumavy, kterým jsou veřejný zájem na ochranu přírody prostřednictvím národního parku a veřejný zájem, který zde dle zákona o obcích zastupují šumavské obce. Pro tento veřejný zájem však novela nestanoví žádné cíle.

4. Novela znemožňuje územní a věcnou ochranu veřejné infrastruktury šumavských obcí, která byla vybudována ve veřejném zájmu, např. vodohospodářské infrastruktury, která bude součástí přírodní a přírodě blízké zóny.
5. Novela přináší zásadní zpřísnění základních ochranných podmínek národních parků, které znemožní jejich veřejné využívání. Turistika a rekreace jsou vedle územní ochrany jedním ze základních cílů, pro které jsou národní parky jinde ve světě vyhlášovány. Novela zavádí přísnější omezení poznávání národních parků, než jaké je ve stávající díkci.
6. Šumavské obce dlouhodobě kritizují nekoncepční řízení národního parku a péči o jeho přírodu a krajinu. Novela posiluje pravomoc orgánů ochrany přírody, čímž kritizovaný stav ještě více prohloubí.
7. Novela zavádí do zákona celou řadu neurčitých právních pojmů, které budou ze strany orgánů ochrany přírody vykládány vždy podle aktuální potřeby těchto orgánů, čímž ovšem oslabuje již tak dosti nízkou míru právní jistoty, která je s aplikací zákona spojena.
8. Dochází k podstatnému omezení pravomocí obcí a krajů schvalování zásad péče), včetně oslabení role reálné možnosti participace na rozhodování (výjma schvalování zásad péče), včetně oslabení role podnikatelského sektoru v radě na úkor posílení postavení vybraných nevládních organizací.
9. Rozšiřuje se okruh situací, kdy jsou orgány ochrany přírody oprávněny vydávat opatření obecné povahy na úkor jejich dosavadního práva vydávat právní předpisy. To vyžaduje zvýšení nároků na pozornost dotčených osob (pisemnosti) nebudou doručovány přímo, nýbrž prostřednictvím veřejných vyhlásek) a současně se významně mění možnost přezkumu vyhlášovaci dokumentace.
10. Divodová zpráva, ve které by měl být promítnut záměr zákonodárce, obsahuje mnohé nepravdy.

V Horní Plané dne 10.01.2017.

Město Horní Planá

Bc. Jiří Hulka
starosta



OBEC HORNÍ VLTAVICE, Horní Vltavice 80, 384 91

tel. 388436303, 724 233 644, fax 388436101, e-mail: info@hvtlavice.cz

Vážená paní senátorko, vážený pane senátore,

Obec Horní Vltavice je členskou obcí Svazu obcí Národního parku Šumava a je ve Svazu zastupována jeho předsedou.

Zasíláme Vám touto formou ke zvažení připomínky Svazu obcí k novele zákona o ochraně přírody a krajiny, se kterými se naše obec plně ztotožňuje.

Obecné připomínky

1. Svaz obcí zastupuje naprostou většinu samospráv a obyvatel Národního parku Šumava. Ohrazujeme se proti všem nařčením o napomáhání ke klientelismu, korupčnímu prostředí, nebo poškozování či likvidaci šumavské přírody a krajiny prostřednictvím nevhodných developerských projektů.
2. Ohrazujeme se proti nařčení ze „zákopové války“ či nekomunikace. Nic si nevynucujeme, nikomu nevyhrožujeme a nevedeme proti nikomu žádnou propagandistickou kampaň, jak jsme tomu svědky u našich kritiků, jak ze strany ekoaktivistů, tak některých politiků. Na rozdíl od našich kritiků, je Šumava naším domovem a proto prosazujeme, aby byl vyslyšen i náš hlas. Naše volání po dialogu nahrazuje ministerstvo životního prostředí dialogem se spolky, které se vymezují proti naší činnosti.
3. I přes vnucovanou představu o naprosté nedotknutelnosti Šumavy, bylo bohatství Šumavy pravidelně využíváno už v mladší době kamenné, přes středověk až do současnosti postupně osídlování okolí kupeckých cest, rýžování zlata, sklářství a zemědělství byly lidské zásahy, které postupně vytvářely ráz šumavské krajiny.
4. Výjimečnost Šumavy spočívá v propojení různých vývojových stádií původní přírody a člověkem přetvářené kulturní krajiny. Tato výjimečnost je odkazem minulých generací a je povinností současné generace tuto výjimečnost zachovat pro generace budoucí. Národní park je vhodným nástrojem pro toto zachování. Cílem skutečných národních parků je zachování přírodního a kulturně - historického dědictví a minimalizace negativního vlivu člověka na přírodu a krajinu. Proto podporujeme myšlenku národního parku, ale odmítáme myšlenku experimentálního parku; jehož cílem je úplná likvidace kulturních hodnot v národním parku.

Věcné připomínky:

1. Novela legalizuje tzv. divočinu a její nerušený vývoj na převažující ploše v národních parcích. Taková strategie předurčuje změnu všech strategických plánů a programů státu a dotčených krajů a obcí.
2. Novela ohrožuje ekologické a environmentální funkce lesních ekosystémů.
3. Novela se zcela minula účinkem ve věci nutného řešení specifick největšího českého národního parku, Šumavy, kterým jsou veřejný zájem na ochranu přírody prostřednictvím národního parku a veřejný zájem, který zde dle zákona o obcích zastupují šumavské obce. Pro tento veřejný zájem však novela nestanoví žádné cíle.
4. Novela znemožňuje územní a věcnou ochranu veřejné infrastruktury šumavských obcí, která byla vybudována ve veřejném zájmu, např. vodohospodářské infrastruktury, která bude součástí přírodní a přírodě blízké zóny.
5. Novela přináší zásadní zpřísnění základních ochranných podmínek národních parků, které znemožní jejich veřejné využívání. Turistika a rekreace jsou vedle územní ochrany jedním ze základních cílů, pro které jsou národní parky jinde ve světě vyhlášeny. Novela zavádí přísnější omezení poznávání národních parků, než jaké je ve stávající dílei.
6. Šumavské obce dlouhodobě kritizují nekonceptní řízení národního parku a péči o jeho přírodu a krajinu. Novela posiluje pravomoc orgánů ochrany přírody, čímž kritizovaný stav ještě více prohloubí.
7. Novela zavádí do zákona celou řadu neurčitých právních pojmů, které budou ze strany orgánů ochrany přírody vykládány vždy podle aktuální potřeby těchto orgánů, čímž ovšem oslabuje již tak dosti nízkou míru právní jistoty, která je s aplikací zákona spojena.
8. Dochází k podstatnému omezení pravomocí obcí a krajů zastoupených v radě národního parku bez reálné možnosti participace na rozhodování (výjma schvalování zásad péče), včetně oslabení role podnikatelského sektoru v radě na úkor posílení postavení vybraných nevládních organizací.
9. Rozšiřuje se okruh situací, kdy jsou orgány ochrany přírody oprávněny vydávat opatření obecné povahy na úkor jejich dosavadního práva vydávat právní předpisy. To vyžaduje zvýšení nároků na pozornost dotčených osob (příjemnosti nebudou doručovány přímo, nýbrž prostřednictvím veřejných vyhlášek) a současně se významně mění možnost přezkumu vyhlášovací dokumentace.
10. Důvodová zpráva, ve které by měl být promítnut záměr zákonodárce, obsahuje mnohé nepravdy.

V Horní Vltavici dne 12. 1. 2017

Jiří Fastner
starosta

OBEC HORNÍ VLTAVICE
Ovruš Prácheň
PSČ 384 91
00 75 04 22



starosta Města Kašperské Hory Petr Málek

V Kašperských Horách 10. 1. 2017

Vážení paní senátorko, vážený pane senátore,

Město Kašperské Hory je členským městem Svazu obcí Národního parku Šumava a je ve Svazu zastupováno jeho předsedou. Zasiíláme Vám touto formou ke zvažení připomínky Svazu obcí k novele zákona o ochraně přírody a krajiny, se kterými se naše město plně ztotožňuje.

Obecné připomínky

1. Svaz obcí zastupuje naprostou většinu samospráv a obyvatel Národního parku Šumava. Ohrazujeme se proti všem nařčením o napomáhání ke klientelismu, korupčnímu prostředí, nebo poškozování či likvidaci šumavské přírody a krajiny prostřednictvím nevhodných developerských projektů.
2. Ohrazujeme se proti nařčení ze „zákopové války“ či nekomunikace. Nic si nevynucujeme, nikomu nevyhrožujeme a nevedeme proti nikomu žádnou propagandistickou kampaň, jak jsme tomu svědky u našich kritiků, jak ze strany ekoaktivistů, tak některých politiků. Na rozdíl od našich kritiků, je Šumava naším domovem a proto prosazujeme, aby byl vyslyšen i náš hlas. Naše volání po dialogu nahrazuje ministerstvo životního prostředí dialogem se spolký, které se vymezují proti naší činnosti.
3. I přes vnucovanou představu o naprosté nedotknutelnosti Šumavy, bylo bohatství Šumavy pravidelně využíváno už v mladší době kamenné, přes středověk až do současnosti postupně osídlování okolí kupeckých cest, rýžování zlata, sklárství a zemědělství byly lidské zásahy, které postupně vytvářely ráz šumavské krajiny.
4. Výjimečnost Šumavy spočívá v propojení různých vývojových stádií původní přírody a člověkem přetvářené kulturní krajiny. Tato výjimečnost je odkazem minulých generací a je povinností současné generace tuto výjimečnost zachovat pro generace budoucí. Národní park je vhodným nástrojem pro toto zachování. Cílem skutečných národních parků je zachování přírodního a kulturně - historického dědictví a minimalizace negativního vlivu člověka na přírodu a krajinu. Proto podporujeme myšlenku národního parku, ale odmítáme myšlenku experimentálního parku, jehož cílem je úplná likvidace kulturních hodnot v národním parku.

Všechné připomínky:

1. Novela legalizuje tzv. divočinu a její nerušený vývoj na převažující ploše v národních parcích. Taková strategie předurčuje změnu všech strategických plánů a programů státu a dotčených krajů a obcí.
2. Novela ohrožuje ekologické a environmentální funkce lesních ekosystémů.

www.sumavaset.cz/hory

Náměstí 1
341 92 Kašperské Hory
tel.: +420 376 503 420
fax: +420 376 582 582
e-mail: starostakasperskehory.cz

Bankovní spojení:
Česká spořitelna, a.s.
IČ: 00255645
DIČ: CZ00255645
z. úhrn: 822690389/0800

Stránka 1 z 2



starosta Města Kašperské Hory Petr Málek

3. Novela se zcela minula účinkem ve věci nutného řešení specifick největšího českého národního parku, Šumavy, kterým jsou veřejný zájem na ochranu přírody prostřednictvím národního parku a veřejný zájem, který zde dle zákona o obcích zastupují šumavské obce. Pro tento veřejný zájem však novela nestanoví žádné cíle.
4. Novela znemožňuje územní a věcnou ochranu veřejné infrastruktury šumavských obcí, která byla vybudována ve veřejném zájmu, např. vodohospodářské infrastruktury, která bude součástí přírodní a přírodně blízké zóny.
5. Novela přináší zásadní zpřesnění základních ochranných podmínek národních parků, které znemožní jejich veřejné využívání. Turistika a rekreace jsou vedle územní ochrany jedním ze základních cílů, pro které jsou národní parky jinde ve světě vyhlášovány. Novela zavádí přísnější omezení poznávání národních parků, než jaké je ve stávající dílci.
6. Šumavské obce dlouhodobě kritizují nekonceptní řízení národního parku a péči o jeho přírodu a krajinu. Novela posiluje pravomoc orgánů ochrany přírody, čímž kritizovaný stav ještě více prohloubí.
7. Novela zavádí do zákona celou řadu neurčitých právních pojmů, které budou ze strany orgánů ochrany přírody vykládány vždy podle aktuální potřeby těchto orgánů, čímž ovšem oslabuje již tak dosti nízkou míru právní jistoty, která je s aplikací zákona spojena.
8. Dochází k podstatnému omezení pravomoci obcí a krajů zastoupených v radě národního parku bez reálné možnosti participace na rozhodování (výjma schvalování zásad péče), včetně oslabení role podnikatelského sektoru v radě na úkor posílení postavení vybraných nevládních organizací.
9. Rozšiřuje se okruh situací, kdy jsou orgány ochrany přírody oprávněny vydávat opatření obecné povahy na úkor jejich dosavadního práva vydávat právní předpisy. To vyžaduje zvýšení nároků na pozornost dotčených osob (pisemnosti nebo doručování přímo, výběr prostřednictvím veřejných vyhlášek) a současně se významně mění možnost přezkumu vyhlášovacích dokumentace.
10. Důvodová zpráva, ve které by měl být promítnut záměr zákonodárce, obsahuje mnohé nepravdy.

S pozdravem



Petr Málek
starosta města

Bankovní spojení:
Česká spořitelna, a.s.
IČ: 00255645
DIČ: CZ00255645
z. úhrn: 822690389/0800

Stránka 2 z 2



datum: 11. ledna 2017

vyřizuje: Václav Vostradovský

Vážená paní senátorko, vážený pane senátore,

Obec Kvilda je členským městem/členskou obcí Svazu obcí Národního parku Šumava a je ve Svazu zastupována jeho předsedou.

Zasíláme Vám touto formou ke zvažení připomínky Svazu obcí k novele zákona o ochraně přírody a krajiny, se kterými se naše město/obec plně ztotožňuje.

Obecné připomínky

1. Svaz obcí zastupuje naprostou většinu samospráv a obyvatel Národního parku Šumava. Ohrazujeme se proti všem nařčením o napomáhání ke klientelismu, korupčnímu prostředí, nebo poškozování či likvidaci šumavské přírody a krajiny prostřednictvím nevhodných developerských projektů.
2. Ohrazujeme se proti nařčení ze „zákopové války“ či nekomunikace. Nic si nevymlouváme, nikomu nevyhrožujeme a nevedeme proti nikomu žádnou propagandistickou kampaň, jak jsme tomu svědky u našich kritiků, jak ze strany ekoaktivistů, tak některých politiků. Na rozdíl od našich kritiků, je Šumava naším domovem a proto prosazujeme, aby byl vyslyšen i náš hlas. Naše volání po dialogu nahrazuje ministerstvo životního prostředí dialogem se spolky, které se vymezují proti naší činnosti.
3. I přes vnučovanou představu o naprosté nedotknutelnosti Šumavy, bylo bohatství Šumavy pravidelně využíváno už v mladší době kamenné, přes středověk až do současnosti postupně osídlování okolí kupeckých cest, rýžování zlata, sklárství a zemědělství byly lidské zásahy, které postupně vytvářely ráz šumavské krajiny.
4. Výjimečnost Šumavy spočívá v propojení různých vývojových stádií původní přírody a člověkem přetvářené kulturní krajiny. Tato výjimečnost je odkazem minulých generací a je povinností současné generace tuto výjimečnost zachovat pro generace budoucí. Národní park je vhodným nástrojem pro toto zachování. Cílem skutečných národních parků je zachování přírodního a kulturně - historického dědictví a minimalizace negativního vlivu člověka na přírodu a krajinu. Proto podporujeme myšlenku národního parku, ale odmítáme myšlenku experimentálního parku, jehož cílem je úplná likvidace kulturních hodnot v národním parku.

384 93 KVILDA 17, ou.kvilda@tiscali.cz, www.kvilda.sumava.net/ou,

telefon, fax +420 388435532, starosta obce +420 388435522, +420 724 192 150

IČO: 002 50 511, ČSOB Vimperk :155234194/0300

Stránka 1

Věcné připomínky:

1. Novela legalizuje tzv. divočinu a její nerušený vývoj na převažující ploše v národních parcích. Taková strategie předurčuje změnu všech strategických plánů a programů státu a dotčených krajů a obcí.
2. Novela ohrožuje ekologické a environmentální funkce lesních ekosystémů.
3. Novela se zcela minula účinkem ve věci nutného řešení specifick největšího českého národního parku, Šumavy, kterým jsou veřejný zájem na ochranu přírody prostřednictvím národního parku a veřejný zájem, který zde dle zákona o obcích zastupují šumavské obce. Pro tento veřejný zájem však novela nestanoví žádné cíle.
4. Novela znemožňuje územní a věcnou ochranu veřejné infrastruktury šumavských obcí, která byla vybudována ve veřejném zájmu, např. vodohospodářské infrastruktury, která bude součástí přírodní a přírodě blízké zóny.
5. Novela přináší zásadní zpřísnění základních ochranných podmínek národních parků, které znemožní jejich veřejné využívání. Turistika a rekreace jsou vedle územní ochrany jedním ze základních cílů, pro které jsou národní parky jinde ve světě vyhlášovány. Novela zavádí přísnější omezení poznávání národních parků, než jaké je ve stávající době.
6. Šumavské obce dlouhodobě kritizují nekoncepční řízení národního parku a péči o jeho přírodu a krajinu. Novela posiluje pravomoc orgánů ochrany přírody, čímž kritizovaný stav ještě více prohloubí.
7. Novela zavádí do zákona celou řadu neurčitých právních pojmů, které budou ze strany orgánů ochrany přírody vykládány vždy podle aktuální potřeby těchto orgánů, čímž ovšem oslabuje již tak dosti nízkou míru právní jistoty, která je s aplikací zákona spojena.
8. Dochází k podstatnému omezení pravomoci obcí a krajů zastoupených v radě národního parku bez reálné možnosti participace na rozhodování (výjma schvalování zásad péče), včetně oslabení role podnikatelského sektoru v radě na úkor posílení postavení vybraných nevládních organizací.
9. Rozšiřuje se okruh situací, kdy jsou orgány ochrany přírody oprávněny vydávat opatření obecné povahy na úkor jejich dosavadního práva vydávat právní předpisy. To vyžaduje zvýšení nároků na pozornost dotčených osob (pisemnosti nebudou doručovány přímo, nýbrž prostřednictvím veřejných vyhlásek) a současně se významně mění možnost přezkumu vyhlásovací dokumentace.
10. Důvodová zpráva, ve které by měl být promítnut záměr zákonodárce, obsahuje mnohé nepravdy.

S pozdravem

Václav Vostradovský
starosta obce Kvilda



384 93 KVILDA 17, ou.kvilda@tiscali.cz, www.kvilda.sumava.net/ou,

telefon, fax +420 388435532, starosta obce +420 388435522, +420 724 192 150

IČO: 002 50 511, ČSOB Vimperk :155234194/0300

Stránka 2

Obec Nicov

Nicov 33, Stachy 384 73 (ou.nicov@seznam.cz, 728 944 503)

Č.j.: N7/17

Vážená paní senátorko, vážený pane senátore,

Obec Nicov je členským městem/členskou obcí Svazu obcí Národního parku Šumava a je ve Svazu zastupována jeho předsedou.

Zasíláme Vám touto formou ke zvážení připomínky Svazu obcí k novele zákona o ochraně přírody a krajiny, se kterými se naše město/obec plně ztotožňuje.

Obecné připomínky

1. Svaz obcí zastupuje naprostou většinu samospráv a obyvatel Národního parku Šumava. Ohrazujeme se proti všem nařčením o napomáhání ke klientelismu, korupčnímu prostředí, nebo poškozování či likvidaci šumavské přírody a krajiny prostřednictvím nevhodných developerských projektů.
2. Ohrazujeme se proti nařčení ze „zákopové války“ či nekomunikace. Nic si nevynucujeme, nikomu nevyhrožujeme a nevedeme proti nikomu žádnou propagandistickou kampaň, jak jsme tomu svědky u našich kritiků, jak ze strany ekoaktivistů, tak některých politiků. Na rozdíl od našich kritiků, je Šumava našim domovem a proto prosazujeme, aby byl vyslyšen i náš hlas. Naše volání po dialogu nahrazuje ministerstvo životního prostředí dialogem se spolky, které se vymezují proti naší činnosti.
3. I přes vnucovanou představu o naprosté nedotknutelnosti Šumavy, bylo bohatství Šumavy pravidelně využíváno už v mladší době kamenné, přes stědověk až do současnosti postupně osídlování okolí kupeckých cest, rýžování zlata, sklárství a zemědělství byly lidské zásahy, které postupně vytvářely ráz šumavské krajiny.
4. Výjimečnost Šumavy spočívá v propojení různých vývojových stádií původní přírody a člověkem přetvářené kulturní krajiny. Tato výjimečnost je odkazem minulých generací a je povinností současné generace tuto výjimečnost zachovat pro generace budoucí. Národní park je vhodným nástrojem pro toto zachování. Cílem skutečných národních parků je zachování přírodního a kulturně - historického dědictví a minimalizace negativního vlivu člověka na přírodu a krajinu. Proto podporujeme myšlenku národního parku, ale odmítáme myšlenku experimentálního parku, jehož cílem je úplná likvidace kulturních hodnot v národním parku.

Věcné připomínky:

1. Novela legalizuje tzv. divočinu a její nerušený vývoj na převažující ploše v národních parcích. Taková strategie předurčuje změnu všech strategických plánů a programů státu a dotčených krajů a obcí.
2. Novela ohrožuje ekologické a environmentální funkce lesních ekosystémů.
3. Novela se zcela minula účinkem ve věci nutného řešení specifick největšího českého národního parku, Šumavy, kterým jsou veřejný zájem na ochranu přírody prostřednictvím národního parku a veřejný zájem, který zde dle zákona o obcích zastupují šumavské obce. Pro tento veřejný zájem však novela nestanoví žádné cíle.

4. Novela znemožňuje územní a věcnou ochranu veřejné infrastruktury šumavských obcí, která byla vybudována ve veřejném zájmu, např. vodohospodářské infrastruktury, která bude součástí přírodní a přírodně blízké zóny.
5. Novela přináší zásadní zpřísnění základních ochranných podmínek národních parků, které znemožní jejich veřejné využívání. Turistika a rekreace jsou vedle územní ochrany jedním ze základních cílů, pro které jsou národní parky jinde ve světě vyhlášovány. Novela zavádí přísnější omezení poznávání národních parků, než jaké je ve stávající dícei.
6. Šumavské obce dlouhodobě kritizují nekonceptní řízení národního parku a péči o jeho přírodu a krajinu. Novela posiluje pravomoc orgánů ochrany přírody, čímž kritizovaný stav ještě více prohloubí.
7. Novela zavádí do zákona celou řadu neurčitých právních pojmů, které budou ze strany orgánů ochrany přírody vykládány vždy podle aktuální potřeby těchto orgánů, čímž ovšem oslabuje již tak dosti nízkou míru právní jistoty, která je s aplikací zákona spojena.
8. Dochází k podstatnému omezení pravomocí obcí a krajů zastoupených v radě národního parku bez reálné možnosti participace na rozhodování (výjma schvalování zásud péče), včetně oslabení role podnikatelského sektoru v radě na úkor posílení postavení vybraných nevládních organizací.
9. Rozšiřuje se okruh situací, kdy jsou orgány ochrany přírody oprávněny vydávat opatření obecné povahy na úkor jejich dosavadního práva vydávat právní předpisy. To vyžaduje zvýšení nároků na pozornost dotčených osob (písemnosti nebudou doručovány přímo, nýbrž prostřednictvím veřejných vyhlásek) a současně se významně mění možnost přezkumu vyhláovací dokumentace.
10. Důvodová zpráva, ve které by měl být promítnut záměr zákonodárce, obsahuje mnohé nepravdy.

V Nicově dne 11. 1. 2017

Podpis starosty obce

Razítko

OBEC NICOV

okres Prácheň
NICOV 33, 384 73 Stachy
IČ 005 83 406
DIČ CZ005R3405



Obec Nová Pec

Nové Chalupy 43, Nová Pec, 384 62

Vážená paní senátorko, vážený pane senátore,

Obec Nová Pec je členskou obcí Svazu obcí Národního parku Šumava a je ve Svazu zastupována jeho předsedou.

Zasílám Vám touto formou ke zvážení připomínky Svazu obcí k novele zákona o ochraně přírody a krajiny, se kterými se naše obec plně ztotožňuje.

Obecné připomínky

1. Svaz obcí zastupuje naprostou většinu samospráv a obyvatel Národního parku Šumava. Ohrazujeme se proti všem nařčením o napomáhání ke klientelismu, korupčnímu prostředí, nebo poškozování či likvidaci šumavské přírody a krajiny prostřednictvím nevhodných developerských projektů.
2. Ohrazujeme se proti nařčení ze „zákopové války“ či nekomunikace. Nic si nevynucujeme, nikomu nevyhrožujeme a nevedeme proti nikomu žádnou propagandistickou kampaň, jak jsme tomu svědky u našich kritiků, jak ze strany ekoaktivistů, tak některých politiků. Na rozdíl od našich kritiků, je Šumava našim domovem a proto prosazujeme, aby byl vyslyšen i náš hlas. Naše volání po dialogu nahrazuje ministerstvo životního prostředí dialogem se spolků, které se vymezují proti naší činnosti.
3. I přes vnucovanou představu o naprosté nedotknutelnosti Šumavy, bylo bohatství Šumavy pravidelně využíváno už v mladší době kamenné, přes středověk až do současnosti postupně osídlování okolí kopeckých cest, rýžování zlata, skládání a zemědělství byly lidské zásahy, které postupně vytvářely ráz šumavské krajiny.
4. Výjimečnost Šumavy spočívá v propojení různých vývojových stádií původní přírody a člověkem přetvářené kulturní krajiny. Tato výjimečnost je odkazem minulých generací a je povinností současné generace tuto výjimečnost zachovat pro generace budoucí. Národní park je vhodným nástrojem pro toto zachování. Cílem skutečných národních parků je zachování přírodního a kulturní - historického dědictví a minimalizace negativního vlivu člověka na přírodu a krajinu. Proto podporujeme myšlenku národního parku, ale odmítáme myšlenku experimentálního parku, jehož cílem je úplná likvidace kulturních hodnot v národním parku.

Všechny připomínky:

1. Novela legalizuje tzv. divočinu a její nerušený vývoj na převažující ploše v národních parcích. Taková strategie předurčuje změnu všech strategických plánů a programů státu a dotčených krajů a obcí.
2. Novela ohrožuje ekologické a environmentální funkce lesních ekosystémů.
3. Novela se zcela minula účinkem ve věci nutného řešení specifick nejvyššího českého národního parku, Šumavy, kterým jsou veřejný zájem na ochranu přírody prostřednictvím národního parku a veřejný zájem, který zde dle zákona o obcích zastupují šumavské obce. Pro tento veřejný zájem však novela nestanoví žádné cíle.
4. Novela znemožňuje územní a věcnou ochranu veřejné infrastruktury šumavských obcí, která byla vybudována ve veřejném zájmu, např. vodohospodářské infrastruktury, která bude součástí přírodní a přírodně blízké zóny.
5. Novela přináší zásadní zpřísnění základních ochranných podmínek národních parků, které znemožní jejich veřejné využívání. Turistika a rekreace jsou vedle územní

Tel.: 388 336 029, 602 160 507
Tel./Fax: 388 336 024

Stránka 1 z 2

WWW.NOVAPEC.INFO
Starosta@novappec.info



Obec Nová Pec

Nové Chalupy 43, Nová Pec, 384 62

ochrany jedním ze základních cílů, pro které jsou národní parky jinde ve světě vyhlášováni. Novela zavádí přísnější omezení poznávání národních parků, než jaké je ve stávající dce.

6. Šumavské obce dlouhodobě kritizují nekonceptní řízení národního parku a pěti o jeho přírodu a krajinu. Novela posiluje pravomoc orgánů ochrany přírody, čímž kritizovaný stav ještě více prohloubí.
7. Novela zavádí do zákona celou řadu neurčitých právních pojmů, které budou ze strany orgánů ochrany přírody vykládány vždy podle aktuální potřeby těchto orgánů, čímž ovšem oslabuje již tak dosti nízkou míru právní jistoty, která je s aplikací zákona spojena.
8. Dochází k podstatnému omezení pravomocí obcí a krajů zastoupených v radě národního parku bez reálné možnosti participace na rozhodování (výjma schvalování zásad péče), včetně oslabení role podnikatelského sektoru v radě na úkor posílení postavení vybraných nevládních organizací.
9. Rozšiřuje se okruh situací, kdy jsou orgány ochrany přírody oprávněny vydávat opatření obecné povahy na úkor jejich dosavadního práva vydávat právní předpisy. To vyžaduje zvýšení nároků na pozornost dotčených osob (přesnostmi nebudou doručovány přímo, nýbrž prostřednictvím veřejných vyhlásek) a současně se významně mění možnost přezkumu vyhlášovacích dokumentace.
10. Důvodová zpráva, ve které by měl být promítnut záměr zákonodárce, obsahuje mnohé nepravdy.

V Nové Peci dne 10.1.2017

Jakub Koželuh, starosta obce Nová Pec



Tel.: 388 336 029, 602 160 507
Tel./Fax: 388 336 024

Stránka 2 z 2

WWW.NOVAPEC.INFO
Starosta@novappec.info



Obec Borová Lada

Borová Lada 38, 384 92

IČ:00250341 DIČ: CZ00250341 tel:388434135 fax:388434135 e-mail:borovalada@sumavaneet.cz

Vážená paní senátorko, vážený pane senátore.

Obec Borová Lada je členkou obcí Svazu obcí Národního parku Šumava a je ve Svazu zastupována jeho řádně zvoleným předsedou.

Zasílám Vám touto formou ke zvažení připomínky Svazu obcí k novele zákona o ochraně přírody a krajiny, se kterými se naše obec plně ztotožňuje.

Obecné připomínky

1. Svaz obcí zastupuje naprostou většinu samospráv a obyvatel Národního parku Šumava. Ohrazujeme se proti všem nařčením o napomáhání ke klientelismu, korupčnímu prostředí, nebo poškozování či likvidaci šumavské přírody a krajiny prostřednictvím nevhodných developerských projektů.
2. Ohrazujeme se proti nařčení ze „zákopové války“ či nekomunikace. Nic si nevynucujeme, nikomu nevyhrožujeme a nevedeme proti nikomu žádnou propagandistickou kampaň, jak jsme tomu svědky u našich kritiků, jak ze strany ekoaktivistů, tak některých politiků. Na rozdíl od našich kritiků, je Šumava našim domovem a proto prosazujeme, aby byl vyslyšen i náš hlas. Naše volání po dialogu nahrazuje ministerstvo životního prostředí dialogem se spolky, které se vymezují proti naší činnosti.
3. I přes vnučovanou představu o naprosté nedotknutelnosti Šumavy, bylo bohatství Šumavy pravidelně využíváno už v mladší době kamenné, přes stědověk až do současnosti (postupné osídlování okolí kupeckých cest, rýžování zlata, sklářství a zemědělství) a byly to právě lidské zásahy, které postupně vytvářely ráz šumavské krajiny.
4. Výjimečnost Šumavy spočívá v propojení různých vývojových stádií původní přírody a člověkem přetvářené kulturní krajiny. Tato výjimečnost je odkazem minulých generací a je povinností současné generace tuto výjimečnost zachovat pro generace budoucí. Národní park je vhodným nástrojem pro toto zachování. Cílem skutečných národních parků je zachování přírodního a kulturního - historického dědictví a minimalizace negativního vlivu člověka na přírodu a krajinu. Proto podporujeme myšlenku národního parku, ale odmítáme myšlenku experimentálního parku, jehož cílem je úplná likvidace kulturních hodnot v národním parku, které jsou jeho neoddelitelnou historickou součástí.

Věcné připomínky:

1. Novela legalizuje tzv. divočinu a její nerušený vývoj na převažující ploše v národních parcích. Taková strategie předurčuje změnu všech strategických plánů a programů státu a dotčených krajů a obcí.
2. Novela ohrožuje ekologické a environmentální funkce lesních ekosystémů.
3. Novela se zcela minula účinkem ve věci nutného řešení specifick nejvyššího českého národního parku, Šumavy, kterým jsou veřejný zájem na ochranu přírody prostřednictvím národního parku a veřejný zájem, který zde dle zákona o obcích zastupují šumavské obce. Pro tento veřejný zájem však novela nestanoví žádné cíle.
4. Novela znemožňuje územní a věcnou ochranu veřejné infrastruktury šumavských obcí, která byla vybudována ve veřejném zájmu, např. vodohospodářské infrastruktury, která bude součástí přírodní a přírodně blízké zóny.
5. Novela přináší zásadní zpřísnění základních ochranných podmínek národních parků, které znemožní jejich veřejné využívání. Turistika a rekreace jsou vedle územní ochrany jedním ze základních cílů, pro které jsou národní parky jinde ve světě vyhlášovány. Novela zavádí přísnější omezení poznávání národních parků, než jaké je ve stávající dílci.
6. Šumavské obce dlouhodobě kritizují nekoncepční řízení národního parku a péči o jeho přírodu a krajinu. Novela posiluje pravomoc orgánů ochrany přírody, čímž kritizovaný stav ještě více prohloubí.
7. Novela zavádí do zákona celou řadu neurčitých právních pojmů, které budou ze strany orgánů ochrany přírody vykládány vždy podle aktuální potřeby těchto orgánů, čímž ovšem oslabuje již tak dosti nízkou míru právní jistoty, která je s aplikací zákona spojena.
8. Dochází k podstatnému omezení pravomocí obcí a krajů zastoupených v radě národního parku bez reálné možnosti participace na rozhodování (výjima schvalování zásad péče), včetně oslabení role podnikatelského sektoru v radě na úkor posílení postavení vybraných nevládních organizací.
9. Rozšiřuje se okruh situací, kdy jsou orgány ochrany přírody oprávněny vydávat opatření obecné povahy na úkor jejich dosavadního práva vydávat právní předpisy. To vyžaduje zvýšení nároků na pozornost dotčených osob (pisemnosti nebudou doručovány přímo, nýbrž prostřednictvím veřejných vyhlásek) a současně se významně mění možnost přezkumu vyhlásovací dokumentace.
10. Důvodová zpráva, ve které by měl být promítnut záměr zákonodárce, obsahuje mnohé nepravdy.



V Borových Ladech dne 10.01. 2017

Ing. Hrazánková Jana

Starostka Borových Lad

MĚSTO REJŠTEJN 341 92 Kašperské Hory,

Vážená paní senátorko, vážený pane senátore,

Město Rejštejn je členským městem Svazu obcí Národního parku Šumava a je ve Svazu zastupována jeho předsedou.

Zasíláme Vám touto formou ke zvážení připomínky Svazu obcí k novele zákona o ochraně přírody a krajiny, se kterými se naše město/obec plně ztotožňuje.

Obecné připomínky

1. Svaz obcí zastupuje naprostou většinu samospráv a obyvatel Národního parku Šumava. Ohrazujeme se proti všem natčením o napomáhání ke klientelismu, korupčnímu prostředí, nebo poškozování či likvidaci šumavské přírody a krajiny prostřednictvím nevhodných developerských projektů.
2. Ohrazujeme se proti natčení ze „zákopové války“ či nekomunikace. Nic si nevynucujeme, nikomu nevyhrožujeme a nevedeme proti nikomu žádnou propagandistickou kampaň, jak jsme tomu svědky u našich kritiků, jak ze strany ekologů, tak některých politiků. Na rozdíl od našich kritiků, je Šumava naším domovem a proto prosazujeme, aby byl vyslyšen i náš hlas. Naše volání po dialogu nahrazuje ministerstvo životního prostředí dialogem se spolky, které se vymezují proti naší činnosti.
3. I přes vnucovanou představu o naprosté nedotknutelnosti Šumavy, bylo bohatství Šumavy pravidelně využíváno už v mladší době kamenné, přes středověk až do současnosti postupně osidlování okolí kupeckých cest, ryžování zlata, sklárství a zemědělství byly lidské zásahy, které postupně vytvářely ráz šumavské krajiny.
4. Výjimečnost Šumavy spočívá v propojení různých vývojových stádií původní přírody a člověkem přetvářené kulturní krajiny. Tato výjimečnost je odkazem minulých generací a je povinností současné generace tuto výjimečnost zachovat pro generace budoucí. Národní park je vhodným nástrojem pro toto zachování. Cílem skutečných národních parků je zachování přírodního a kulturně - historického dědictví a minimalizace negativního vlivu člověka na přírodu a krajinu. Proto podporujeme myšlenku národního parku, ale odmítáme myšlenku experimentálního parku, jehož cílem je úplná likvidace kulturních hodnot v národním parku.

Všechné připomínky:

1. Novela legalizuje tzv. divočinu a její nerušený vývoj na převažující ploše v národních parcích. Taková strategie předurčuje změnu všech strategických plánů a programů státu a dotčených krajů a obcí.
2. Novela ohrožuje ekologické a environmentální funkce lesních ekosystémů.
3. Novela se zcela minula účinkem ve věci nutného řešení specifick největšího českého národního parku, Šumavy, kterým jsou veřejný zájem na ochranu přírody prostřednictvím národního parku a veřejný zájem, který zde dle zákona o obcích zastupují šumavské obce. Pro tento veřejný zájem však novela nestanoví žádné cíle.

Tel. 376582822

e-mail: město.rejsitejn@seznam.cz

4. Novela znemožňuje územní a věcnou ochranu veřejné infrastruktury šumavských obcí, která byla vybudována ve veřejném zájmu, např. vodohospodářské infrastruktury, která bude součástí přírodní a přírodě blízké zóny.
5. Novela přináší zásadní zpřísnění základních ochranných podmínek národních parků, které znemožní jejich veřejné využívání. Turistika a rekreace jsou vedle územní ochrany jedním ze základních cílů, pro které jsou národní parky jinde ve světě vyhlášeny. Novela zavádí přísnější omezení poznávání národních parků, než jaké je ve stávající dílce.
6. Šumavské obce dlouhodobě kritizují nekonceptní řízení národního parku a péči o jeho přírodu a krajinu. Novela posiluje pravomoc orgánů ochrany přírody, čímž kritizovaný stav ještě více prohloubí.
7. Novela zavádí do zákona celou řadu neurčitých právních pojmů, které budou ze strany orgánů ochrany přírody vykládány vždy podle aktuální potřeby těchto orgánů, čímž ovšem oslabuje již tak dosti nízkou míru právní jistoty, která je s aplikací zákona spojena.
8. Dochází k podstatnému omezení pravomocí obcí a krajů zastoupených v radě národního parku bez reálné možnosti participace na rozhodování (výjma schvalování zásad péče), včetně oslabení role podnikatelského sektoru v radě na úkor posílení postavení vybraných nevládních organizací.
9. Rozšiřuje se okruh situací, kdy jsou orgány ochrany přírody oprávněny vydávat opatření obecné povahy na úkor jejich dosavadního práva vydávat právní předpisy. To vyžaduje zvýšení nároků na pozornost dotčených osob (písemnosti nebudou doručovány přímo, nýbrž prostřednictvím veřejných vyhlásek) a současně se významně mění možnost přezkumu vyhlásovací dokumentace.
10. Důvodová zpráva, ve které by měl být promítnut zájem zákonodárce, obsahuje mnohé nepravdy.

V Rejštejně dne 10. 1. 2017

Horst Hasenöhrl

starosta města Rejštejnu



MĚSTO REJŠTEJN
Náměstí Svobody 1, Rejštejn
341 92 Kašperské Hory
IČ: 00256048 DIČ: CZ00256048
Tel. 376 582 822

Tel. 376582822

e-mail: město.rejsitejn@seznam.cz



OBEC SRNÍ

Srní 113

341 92 Kašperské Hory

Vážený pan senátor, vážený pane senátore.

Obec Srní je členskou obcí Svazu obcí Národního parku Šumava a je ve Svazu zastupována jeho předsedou.

Zasíláme Vám touto formou ke zvážení připomínky Svazu obcí k novele zákona o ochraně přírody a krajiny, se kterými se naše město/obec plně ztotožňuje.

Obecné připomínky

1. Svaz obcí zastupuje naprostou většinu samospráv a obyvatel Národního parku Šumava. Ohrazujeme se proti všem nařazením o napomáhání ke klientelismu, korupčnímu prostředí, nebo poškozování či likvidaci šumavské přírody a krajiny prostřednictvím nevhodných developerských projektů.
2. Ohrazujeme se proti nařazení ze „zákopové války“ či nekomunikace. Nic si nevynucujeme, nikomu nevyhrožujeme a nevedeme proti nikomu žádnou propagandistickou kampaň, jak jsme tomu svědky u našich kritiků, jak ze strany ekoaktivistů, tak některých politiků. Na rozdíl od našich kritiků, je Šumava naším domovem a proto prosazujeme, aby byl vyslyšen i náš hlas. Naše volání po dialogu nahrazuje ministerstvo životního prostředí dialogem se spolky, které se vymezují proti naší činnosti.
3. I přes vnučovanou představu o naprosté nedotknutelnosti Šumavy, bylo bohatství Šumavy pravidelně využíváno už v mladší době kamenné, přes středověk až do současnosti postupné osídlování okolí kupeckých cest, rýžování zlata, skládání a zemědělství byly lidské zásahy, které postupně vytvářely ráz šumavské krajiny.
4. Výjimečnost Šumavy spočívá v propojení různých vývojových stádií původní přírody a člověkem přetvářené kulturní krajiny. Tato výjimečnost je odkazem minulých generací a je povinností současné generace tuto výjimečnost zachovat pro generace budoucí. Národní park je vhodným nástrojem pro toto zachování. Cílem skutečných národních parků je zachování přírodního a kulturně - historického dědictví a minimalizace negativního vlivu člověka na přírodu a krajinu. Proto podporujeme myšlenku národního parku, ale odmítáme myšlenku experimentálního parku, jehož cílem je úplná likvidace kulturních hodnot v národním parku.

Věcné připomínky:

1. Novela legalizuje tzv. divočinu a její nerušený vývoj na převažující ploše v národních parcích. Taková strategie předurčuje změnu všech strategických plánů a programů státu a dotčených krajů a obcí.
2. Novela ohrožuje ekologické a environmentální funkce lesních ekosystémů.
3. Novela se zcela minula účinkem ve věci nutného řešení specifík největšího českého národního parku, Šumavy, kterým jsou veřejný zájem na ochranu přírody

IČ: 00256081

DIČ: CZ00256081

Bankovní spojení: 27-2141190257/0100

e-mail: ousrni@tiscali.cz

tel.: 376 599 281



OBEC SRNÍ

Srní 113

341 92 Kašperské Hory

prostřednictvím národního parku a veřejný zájem, který zde dle zákona o obcích zastupují šumavské obce. Pro tento veřejný zájem však novela nestanoví žádné cíle.

4. Novela znemožňuje územní a věcnou ochranu veřejné infrastruktury šumavských obcí, která byla vybudována ve veřejném zájmu, např. vodohospodářské infrastruktury, která bude součástí přírodní a přírodně blízké zóny.
5. Novela přináší zásadní zpřísnění základních ochranných podmínek národních parků, které znemožní jejich veřejné využívání. Turistika a rekreace jsou vedle územní ochrany jedním ze základních cílů, pro které jsou národní parky jinde ve světě vyhlášovány. Novela zavádí přísnější omezení poznávání národních parků, než jaké je ve sílající dílce.
6. Šumavské obce dlouhodobě kritizují nekoncepční řízení národního parku a péči o jeho přírodu a krajinu. Novela posiluje pravomoc orgánů ochrany přírody, čímž kritizovaný stav ještě více prohloubí.
7. Novela zavádí do zákona celou řadu neurčitých právních pojmů, které budou ze strany orgánů ochrany přírody vykládány vždy podle aktuální potřeby těchto orgánů, čímž ovšem oslabuje již tak dosti nízkou míru právní jistoty, která je s aplikací zákona spojena.
8. Dochází k podstatnému omezení pravomocí obcí a krajů zastoupených v radě národního parku bez reálné možnosti participace na rozhodování (výjma schvalování zásad péče), včetně oslabení role podnikatelského sektoru v radě na úkor posílení postavení vybraných nevládních organizací.
9. Rozšiřuje se okruh situací, kdy jsou orgány ochrany přírody oprávněny vydávat opatření obecné povahy na úkor jejich dosavadního práva vydávat právní předpisy. To vyžaduje zvýšení nároků na pozornost dotčených osob (písemnosti nebudou doručovány přímo, nýbrž prostřednictvím veřejných vyhlásek) a současně se významně mění možnost přezkumu vyhlásovací dokumentace.
10. Dávodová zpráva, ve které by měl být promítnut záměr zákonodárce, obsahuje mnohé nepravdy.

V Srní dne 11.1.2017

Podpis starosty obce, města

Razítko

OBEC SRNÍ
okres Klášovec
IČO: 256081
Tel.: 376 599 281
341 92 Kašperské Hory

IČ: 00256081

DIČ: CZ00256081

Bankovní spojení: 27-2141190257/0100

e-mail: ousrni@tiscali.cz

tel.: 376 599 281

Obec Stachy, 384 73 Stachy 200



Vážená paní senátorko, vážený pane senátore,

Obec Stachy je členskou obcí Svazu obcí Národního parku Šumava a je ve Svazu zastupována jeho předsedou.

Zasíláme Vám touto formou ke zvážení připomínky Svazu obcí k novele zákona o ochraně přírody a krajiny, se kterými se naše město/obec plně ztotožňuje.

Obecné připomínky

1. Svaz obcí zastupuje naprostou většinu samospráv a obyvatel Národního parku Šumava. Ohrazujeme se proti všem nařčením o napomáhání ke klientelismu, korupčnímu prostředí, nebo poškozování či likvidaci šumavské přírody a krajiny prostřednictvím nevhodných developerských projektů.
2. Ohrazujeme se proti nařčení ze „zákopové války“ či nekomunikace. Nic si nevynucujeme, nikomu nevyhrožujeme a nevedeme proti nikomu žádnou propagandistickou kampaň, jak jsme tomu svědky u našich kritiků, jak ze strany ekoaktivistů, tak některých politiků. Na rozdíl od našich kritiků, je Šumava naším domovem a proto prosazujeme, aby byl vyslyšen i náš hlas. Naše volání po dialogu nahrazuje ministerstvo životního prostředí dialogem se spolkami, které se vymezují proti naší činnosti.
3. I přes vnučovanou představu o naprosté nedotknutelnosti Šumavy, bylo bohatství Šumavy pravidelně využíváno už v mladší době kamenné, přes středověk až do současnosti postupně osídlování okolí kupeckých cest, rýžování zlata, skládání a zemědělství byly lidské zásahy, které postupně vytvářely ráz šumavské krajiny.
4. Výjimečnost Šumavy spočívá v propojení různých vývojových stádií původní přírody a člověkem přetvářené kulturní krajiny. Tato výjimečnost je odkazem minulých generací a je povinností současné generace tuto výjimečnost zachovat pro generace budoucí. Národní park je vhodným nástrojem pro toto zachování. Cílem skutečných národních parků je zachování přírodního a kulturně - historického dědictví a minimalizace negativního vlivu člověka na přírodu a krajinu. Proto podporujeme myšlenku národního parku, ale odmítáme myšlenku experimentálního parku, jehož cílem je úplná likvidace kulturních hodnot v národním parku.

Věcné připomínky:

1. Novela legalizuje tzv. divočinu a její nerušený vývoj na převažující ploše v národních parcích. Taková strategie předurčuje změnu všech strategických plánů a programů státu a dotčených krajů a obcí.
2. Novela ohrožuje ekologické a environmentální funkce lesních ekosystémů.

Telefon +420388428304 Fax 388428031 Bankovní spojení KB Vímperk IČO 00250678 E-mail stachy@stachy.net.cz

3. Novela se zcela minula účinkem ve věci nutného řešení specifick největšího českého národního parku, Šumavy, kterým jsou veřejný zájem na ochranu přírody prostřednictvím národního parku a veřejný zájem, který zde dle zákona o obcích zastupují šumavské obce. Pro tento veřejný zájem však novela nestanoví žádné cíle.
4. Novela znemožňuje územní a věcnou ochranu veřejné infrastruktury šumavských obcí, která byla vybudována ve veřejném zájmu, např. vodohospodářské infrastruktury, která bude součástí přírodní a přírodě blízké zóny.
5. Novela přináší zásadní ztřísnění základních ochranných podmínek národních parků, které znemožní jejich veřejné využívání. Turistika a rekreace jsou vedle územní ochrany jedním ze základních cílů, pro které jsou národní parky jinde ve světě vyhlášovány. Novela zavádí přísnější omezení poznávání národních parků, než jaké je ve stávající dikci.
6. Šumavské obce dlouhodobě kritizují nekoncepci řízení národního parku a péči o jeho přírodu a krajinu. Novela posiluje pravomoc orgánů ochrany přírody, čímž kritizovaný stav ještě více prohloubí.
7. Novela zavádí do zákona celou řadu neurčitých právních pojmů, které budou ze strany orgánů ochrany přírody vykládány vždy podle aktuální potřeby těchto orgánů, čímž ovšem oslabuje již tak dosti nízkou míru právní jistoty, která je s aplikací zákona spojena.
8. Dochází k podstatnému omezení pravomocí obcí a krajů zastoupených v radě národního parku bez reálné možnosti participace na rozhodování (výjma schvalování zásad péče), včetně oslabení role podnikatelského sektoru v radě na úkor posílení postavení vybraných nevládních organizací.
9. Rozšiřuje se okruh situací, kdy jsou orgány ochrany přírody oprávněny vydávat opatření obecné povahy na úkor jejich dosavadního práva vydávat právní předpisy. To vyžaduje zvýšení nároků na pozornost dotčených osob (pisemnosti nebudou doručovány přímo, nýbrž prostřednictvím veřejných vyhlášek) a současně se významně mění možnost přezkumu vyhlásovací dokumentace.
10. Důvodová zpráva, ve které by měl být promítnut záměr zákonodárce, obsahuje mnohé nepravdy.

Ve Stachách dne 11.01. 2017



Ing. Petr Lampa
starosta Obce Stachy

Telefon +420388428304 Fax 388428031 Bankovní spojení KB Vímperk IČO 00250678 E-mail stachy@stachy.net.cz



Stožec 25, 384 44 Stožec

Vážená paní senátorko, vážený pane senátore.

Obec Stožec je členskou obcí Svazu obcí Národního parku Šumava a je ve Svazu zastupována jeho předsedou.

Zasíláme Vám touto formou ke zvážení připomínky Svazu obcí k novele zákona o ochraně přírody a krajiny, se kterými se naše obec plně ztotožňuje.

Obecné připomínky

1. Svaz obcí zastupuje naprostou většinu samospráv a obyvatel Národního parku Šumava. Ohrazujeme se proti všem nařčením o napomáhání ke klientelismu, korupčnímu prostředí, nebo poškozování či likvidaci šumavské přírody a krajiny prosřednictvím nevhodných developerských projektů.
2. Ohrazujeme se proti nařčení ze „zákopové války“ či nekomunikace. Nic si nevynucujeme, nikomu nevyhrožujeme a nevedeme proti nikomu žádnou propagandistickou kampaň, jak jsme tomu svědky u našich kritiků, jak ze strany ekoaktivistů, tak některých politiků. Na rozdíl od našich kritiků, je Šumava našim domovem a proto prosazujeme, aby byl vyslyšen i náš hlas. Naše volání po dialogu nahrazuje ministerstvo životního prostředí dialogem se spolky, které se vymezují proti naší činnosti.
3. I přes vnucovanou představu o naprosté nedotknutelnosti Šumavy, bylo bohatství Šumavy pravidelně využíváno už v mladší době kamenné, přes středověk až do současnosti postupně osídlování okolí kupeckých cest, rýžování zlata, sklárství a zemědělství byly lidské zásahy, které postupně vytvářely ráz šumavské krajiny.
4. Výjimečnost Šumavy spočívá v propojení různých vývojových stádií původní přírody a člověkem přetvářené kulturní krajiny. Tato výjimečnost je odkazem minulých generací a je povinností současné generace tuto výjimečnost zachovat pro generace budoucí. Národní park je vhodným nástrojem pro toto zachování. Cílem skutených národních parků je zachování přírodního a kulturně - historického dědictví a minimalizace negativního vlivu člověka na přírodu a krajinu. Proto podporujeme myšlenku národního parku, ale odmítáme myšlenku experimentálního parku, jehož cílem je úplná likvidace kulturních hodnot v národním parku.

Věcné připomínky:

1. Novela legalizuje tzv. divočinu a její nerušený vývoj na převažující ploše v národních parcích. Taková strategie předurčuje změnu všech strategických plánů a programů státu a dotčených krajů a obcí.
2. Novela ohrazuje ekologické a environmentální funkce lesních ekosystémů.
3. Novela se zcela minula účinkem ve věci nutného řešení specifick nejvíce českého národního parku, Šumavy, kterým jsou veřejný zájem na ochranu přírody prostřednictvím národního parku

Obecní úřad Stožec	Bankovní spojení:	IC: 00250686	Úřední hodiny:
384 44 Stožec 25	KB Volary	DIC: CZ00250686	Pondělí 8:00 – 11:00 13:00 – 16:00
tel.: 388 335 162	592928100100	www.stozec.cz	Středa 8:00 – 11:00 13:00 – 17:00
mob.: 731 286 047	podatelna@stozec.cz	Starosta Stožec	Pátek 8:00 – 11:00 xxx
		ID datové schránky:	3kjbpqa



Stožec 25, 384 44 Stožec

a veřejný zájem, který zde dle zákona o obcích zastupují šumavské obce. Pro tento veřejný zájem však novela nestanoví žádné cíle.

4. Novela znemožňuje územní a věcnou ochranu veřejné infrastruktury šumavských obcí, která byla vybudována ve veřejném zájmu, např. vodohospodářské infrastruktury, která bude součástí přírodní a přírodně blízké zóny.
5. Novela přináší zásadní zpřísnění základních ochranných podmínek národních parků, které znamenají jejich veřejné využívání. Turistika a rekreace jsou vedle územní ochrany jedním ze základních cílů, pro které jsou národní parky jinde ve světě vyhlášovány. Novela zavádí přísnější omezení poznávání národních parků, než jaké je ve slávající díle.
6. Šumavské obce dlouhodobě kritizují nekonceptní řízení národního parku a péči o jeho přírodu a krajinu. Novela posiluje pravomoc orgánů ochrany přírody, čímž kritizovaný stav ještě více prohloubí.
7. Novela zavádí do zákona celou řadu neurčitých právních pojmů, které budou ze strany orgánů ochrany přírody vykládány vždy podle aktuální potřeby těchto orgánů, čímž ovšem oslabuje již tak dosti nízkou míru právní jistoty, která je s aplikací zákona spojena.
8. Dochází k podstatnému omezení pravomocí obcí a krajů zastoupených v radě národního parku bez reálné možnosti participace na rozhodování (výjma schvalování zásad péče), včetně oslabení role podnikatelského sektoru v radě na úkor posílení postavení vybraných nevládních organizací.
9. Rozšiřuje se okruh situací, kdy jsou orgány ochrany přírody oprávněny vydávat opatření obecné povahy na úkor jejich dosavadního práva vydávat právní předpisy. To vyžaduje zvýšení nároků na pozornost dotčených osob (přesnostmi nebudou doručovány přímo, nýbrž prostřednictvím veřejných vyhlásek) a současně se významně mění možnost přezkumu vyhlášených dokumentace.
10. Důvodová zpráva, ve které by měl být promítnut záměr zákonodárce, obsahuje mnohé nepravdy.

Ve Stožci dne 9. ledna 2017



Bc. Drahomíra Stanžovská
starostka obce Stožec

Obecní úřad Stožec	Bankovní spojení:	IC: 00250686	Úřední hodiny:
384 44 Stožec 25	KB Volary	DIC: CZ00250686	Pondělí 8:00 – 11:00 13:00 – 16:00
tel.: 388 335 162	592928100100	www.stozec.cz	Středa 8:00 – 11:00 13:00 – 17:00
mob.: 731 286 047	podatelna@stozec.cz	Starosta Stožec	Pátek 8:00 – 11:00 xxx
		ID datové schránky:	3kjbpqa

Senát Parlamentu České republiky
Valdštejnské náměstí 17/4
Praha 1, 118 01

vstoupil značka / za dne	naše značka	datum	vyřazuje / linka
		11.1.2017	Mgr. Jiřina Kralíková

Vážená paní senátorko, vážený pane senátore,

Městys Strážný je členskou obcí Svazu obcí Národního parku Šumava a je ve Svazu zastupován jeho předsedou.

Zasíláme Vám touto formou ke zvažení připomínky Svazu obcí k novele zákona o ochraně přírody a krajiny, se kterými se naše obec plně ztotožňuje.

Obecné připomínky

1. Svaz obcí zastupuje naprostou většinu samospráv a obyvatel Národního parku Šumava. Ohrazujeme se proti všem nařazením o napomáhání ke klientelismu, korupčnímu prostředí, nebo poškozování či likvidaci šumavské přírody a krajiny prostřednictvím nevhodných developerských projektů.
2. Ohrazujeme se proti nařazení ze „zákopové války“ či nekomunikace. Níže si nevymenujeme, nikomu nevyhrožujeme a nevedeme proti nikomu žádnou propagandistickou kampaň, jak jsme tomu svědky u našich kritiků, jak ze strany ekoaktivistů, tak některých politiků. Na rozdíl od našich kritiků, je Šumava naším domovem a proto prosazujeme, aby byl vyslyšen i náš hlas. Naše volání po dialogu nahrazuje ministerstvo životního prostředí dialogem se spolky, které se vymezují proti naší činnosti.
3. I přes vnučovanou představu o naprosté nedotknutelnosti Šumavy, bylo bohatství Šumavy pravidelně využíváno už v mladší době kamenné, přes středověk až do současnosti postupně osídlování okolí kupeckých cest, rýžování zlata, sklárství a zemědělství byly lidské zásahy, které postupně vytvářely ráz šumavské krajiny.
4. Výjimečnost Šumavy spočívá v propojení různých vývojových stádií původní přírody a člověkem přetvářené kulturní krajiny. Tato výjimečnost je odkazem minulých generací a je povinností současné generace tuto výjimečnost zachovat pro generace budoucí. Národní park je vhodným nástrojem pro toto zachování. Cílem skutečných národních parků je zachování přírodního a kulturně - historického dědictví a minimalizace negativního vlivu člověka na přírodu a krajinu. Proto podporujeme myšlenku národního parku, ale odmítáme

myšlenku experimentálního parku, jehož cílem je úplná likvidace kulturních hodnot v národním parku.

Strážný čp.23
384 43 Strážný
www.strazny.cz

tel: 388 437 128
mob: 734 620 621
e-mail: mestys@strazny.cz

bankovní spojení
Komerční banka Vimperk
č. účtu 34464802178100

IC 00250694
DIČ CZ00250694

Věcné připomínky:

1. Novela legalizuje tzv. divočinu a její nerušený vývoj na převažující ploše v národních parcích. Taková strategie předurčuje změnu všech strategických plánů a programů státu a dotčených krajů a obcí.
2. Novela ohrožuje ekologické a environmentální funkce lesních ekosystémů.
3. Novela se zcela minula účinkem ve věci nutného řešení specifick největšího českého národního parku, Šumavy, kterým jsou veřejný zájem na ochranu přírody prostřednictvím národního parku a veřejný zájem, který zde dle zákona o obcích zastupují šumavské obce. Pro tento veřejný zájem však novela nestanoví žádné cíle.
4. Novela znemožňuje územní a věcnou ochranu vetejně infrastruktury šumavských obcí, která byla vybudována ve veřejném zájmu, např. vodohospodářské infrastruktury, která bude součástí přírodní a přírodě blízké zóny.
5. Novela přináší zásadní zpřísnění základních ochranných podmínek národních parků, které znemožní jejich vetejně využívání. Turistika a rekreace jsou vedle územní ochrany jedním ze základních cílů, pro které jsou národní parky jinde ve světě vyhlášovány. Novela zavádí přísnější omezení poznávání národních parků, než jaké je ve stávající dícei.
6. Šumavské obce dlouhodobě kritizují nekoncepční řízení národního parku a péči o jeho přírodu a krajinu. Novela posiluje pravomoc orgánů ochrany přírody, čímž kritizovaný stav ještě více prohloubí.
7. Novela zavádí do zákona celou řadu neurčitých právních pojmů, které budou ze strany orgánů ochrany přírody vykládány vždy podle aktuální potřeby těchto orgánů, čímž ovšem oslabuje již tak dosti nízkou míru právní jistoty, která je s aplikací zákona spojena.
8. Dochází k podstatnému omezení pravomoci obcí a krajů zastoupených v radě národního parku bez reálné možnosti participace na rozhodování (výjma schvalování zásad péče), včetně oslabení role podnikatelského sektoru v radě na úkor posílení postavení vybraných nevládních organizací.
9. Rozšiřuje se okruh situací, kdy jsou orgány ochrany přírody oprávněny vydávat opatření obecné povahy na úkor jejich dosavadního práva vydávat právní předpisy. To vyžaduje zvýšení nároků na pozornost dotčených osob (přesmnosti nebudou doručovány přímo, nýbrž prostřednictvím veřejných vyhlásek) a současně se významně mění možnost přezkumu vyhláovací dokumentace.
10. Důvodová zpráva, ve které by měl být promítnut záměr zákonodárce, obsahuje mnohé nepravdy.

Ve Strážném

MĚSTYS STRÁŽNÝ
384 43 Strážný
IC 00250 694
DIČ CZ00250 694
mestys@strazny.cz

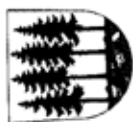
Mgr. Jiřina Kralíková
starosta Městysu Strážný

tel: 388 437 128
mob: 734 620 621
e-mail: mestys@strazny.cz

bankovní spojení
Komerční banka Vimperk
č. účtu 34464802178100

IC 00250694
DIČ CZ00250694

Strážný čp.23
384 43 Strážný
www.strazny.cz



MĚSTO VOLARY
starostka
Náměstí 25
384 51 Volary

Naše značka Váš dopis zn./ ze dne Vyřizuje/ telefon Volary dne
Musilová/388302214 12.01.2017

Vážená paní senátorko, vážený pane senátore.

Město Volary je členským městem Svazu obcí Národního parku Šumava a je ve Svazu zastupována jeho předsedou.

Zasíláme Vám touto formou ke zvážení připomínky Svazu obcí k novele zákona o ochraně přírody a krajiny, se kterými se naše město/obec plně ztotožňuje.

Obecné připomínky

1. Svaz obcí zastupuje většinu samospráv a obyvatel Národního parku Šumava. Ohrazujeme se proti všem nařčením o napomáhání ke klientelismu, korupčnímu prostředí, nebo poškozování či likvidaci šumavské přírody a krajiny prostřednictvím nevhodných developerských projektů.
2. Ohrazujeme se proti nařčení ze „zákopové války“ či nekomunikace. Nic si nevynucujeme, nikomu nevyhrožujeme a nevedeme proti nikomu žádnou propagandistickou kampaň, jak jsme tomu svědky u našich kritiků, jak ze strany ekoaktivistů, tak některých politiků. Na rozdíl od našich kritiků, je Šumava naším domovem a proto prosazujeme, aby byl vyslyšen i náš hlas. Naše volání po dialogu nahrazuje ministerstvo životního prostředí dialogem se spolky, které se vymezují proti naší činnosti.
3. I přes vnucovanou představu o naprosté nedotknutelnosti Šumavy, bylo bohatství Šumavy pravidelně využíváno už v mladší době kamenné, přes středověk až do současnosti postupně osídlování okolí kupeckých cest, ryžování zlata, sklárství a zemědělství byly lidské zásahy, které postupně vytvářely ráz šumavské krajiny.
4. Výjimečnost Šumavy spočívá v propojení různých vývojových stádií původní přírody a člověkem přetvářené kulturní krajiny. Tato výjimečnost je odkazem minulých generací a je povinností současné generace tuto výjimečnost zachovat pro generace budoucí. Národní park je vhodným nástrojem pro toto zachování. Cílem skutečných národních parků je zachování přírodního a kulturní - historického dědictví a minimalizace negativního vlivu člověka na přírodu a krajinu. Proto podporujeme myšlenku národního parku, ale odmítáme myšlenku experimentálního parku, jehož cílem je úplná likvidace kulturních hodnot v národním parku.

Věcné připomínky:

1. Novela legalizuje tzv. divočinu a její nerušený vývoj na převažující ploše v národních parcích. Taková strategie předurčuje změnu všech strategických plánů a programů státu a dotčených krajů a obcí.
2. Novela ohrožuje ekologické a environmentální funkce lesních ekosystémů.
3. Novela se zcela minula účinkem ve věci nutného řešení specifick nejvyššího českého národního parku, Šumavy, kterým jsou veřejný zájem na ochranu přírody prostřednictvím národního parku a veřejný zájem, který zde dle zákona o obcích zastupují šumavské obce. Pro tento veřejný zájem však novela nestanoví žádné cíle.
4. Novela znemožňuje územní a věcnou ochranu veřejné infrastruktury šumavských obcí, která byla vybudována ve veřejném zájmu, např. vodohospodářské infrastruktury, která bude součástí přírodní a přírodě blízké zóny.
5. Novela přináší zásadní zpřísnění přírodních a přírodě blízkých podmínek národních parků, které znemožní jejich veřejné využívání. Turistika a rekreace jsou vedle územní ochrany jedním ze základních cílů, pro které jsou národní parky jinde ve světě vyhlášovány. Novela zavádí přísnější omezení poznávání národních parků, než jaké je ve stávající dílce.
6. Šumavské obce dlouhodobě kritizují nekoncepční řízení národního parku a péči o jeho přírodu a krajinu. Novela posiluje pravomoc orgánů ochrany přírody, čímž kritizovaný stav ještě více prohloubí.
7. Novela zavádí do zákona celou řadu neurčitých právních pojmů, které budou ze strany orgánů ochrany přírody vykládány vždy podle aktuální potřeby těchto orgánů, čímž ovšem oslabuje již tak dosti nízkou míru právní jistoty, která je s aplikací zákona spojena.
8. Dochází k podstatnému omezení pravomocí obcí a krajů zastoupených v radě národního parku bez reálné možnosti participace na rozhodování (vyjma schvalování zásad péče), včetně oslabení role podnikatelského sektoru v radě na úkor posílení postavení vybraných nevládních organizací.
9. Rozšiřuje se okruh situací, kdy jsou orgány ochrany přírody oprávněny vydávat opatření obecné povahy na úkor jejich dosavadního práva vydávat právní předpisy. To vyžaduje zvýšení nároků na pozornost dotčených osob (písemnosti nebudou doručovány přímo, nýbrž prostřednictvím veřejných vyhlášek) a současně se významně mění možnost přezkumu vyhlášovac dokumentace.
10. Důvodová zpráva, ve které by měl být promítnut záměr zákonodárce, obsahuje mnohé nepravdy.



V e P l a n u c h 10.1.2017

Mgr. Bc. Martina Pospíšilová
starostka

Město Železná Ruda

Klostermannovo náměstí 295, 340 04 Železná Ruda

Tel: 376361211, web: www.zeleznaruda.cz

Vyřizuje: Ing. Šneberger

E-mail: starosta@zeleznaruda.cz

Tel./fax: 376 361 212

Železná Ruda, dne 14. 2. 2017

Vážená paní senátorko, vážený pane senátore.

Město Železná Ruda je členským městem Svazu obcí Národního parku Šumava a je ve Svazu zastupována jeho předsedou.

Zasíláme Vám touto formou ke zvážení připomínky Svazu obcí k novele zákona o ochraně přírody a krajiny, se kterými se naše město plně ztotožňuje.

Obecné připomínky

1. Svaz obcí zastupuje naprostou většinu samospráv a obyvatel Národního parku Šumava. Ohrazujeme se proti všem nařčením o napomáhání ke klientelismu, korupčnímu prostředí, nebo poškozování či likvidaci šumavské přírody a krajiny prostřednictvím nevhodných developerských projektů.
2. Ohrazujeme se proti nařčení ze „zákopové války“ či nekomunikace. Nic si nevynucujeme, nikomu nevyhrožujeme a nevedeme proti nikomu žádnou propagandistickou kampaň, jak jsme tomu svědky u našich kritiků, jak ze strany ekoaktivistů, tak některých politiků. Na rozdíl od našich kritiků, je Šumava naším domovem a proto prosazujeme, aby byl vyslyšen i náš hlas. Naše volání po dialogu nahrazuje ministerstvo životního prostředí dialogem se spolky, které se vymezují proti naší činnosti.
3. I přes vnučovanou představu o naprosté nedotknutelnosti Šumavy, bylo bohatství Šumavy pravidelně využíváno už v mladší době kamenné, přes středověk až do současnosti postupně osidlování okolí kupeckých cest, rýžování zlata, sklárství a zemědělství byly lidské zásahy, které postupně vytvářely ráz šumavské krajiny.
4. Výjimečnost Šumavy spočívá v propojení různých vývojových stádií původní přírody a člověkem přetvářené kulturní krajiny. Tato výjimečnost je odkazem minulých generací a je povinností současné generace tuto výjimečnost zachovat pro generace budoucí. Národní park je vhodným nástrojem pro toto zachování. Cílem skutečných národních parků je zachování přírodního a kulturně - historického dědictví a minimalizace negativního vlivu člověka na přírodu a krajinu. Proto podporujeme myšlenku národního parku, ale odmítáme myšlenku experimentálního parku, jehož cílem je úplná likvidace kulturních hodnot v národním parku.

Věcné připomínky:

1. Novela legalizuje tzv. divočinu a její nerušený vývoj na převažující ploše v národních parcích. Taková strategie předurčuje změnu všech strategických plánů a programů státu a dotčených krajů a obcí.
2. Novela ohrožuje ekologické a environmentální funkce lesních ekosystémů.

3. Novela se zcela minula účinkem ve věci nutného řešení specifick největšího českého národního parku, Šumavy, kterým jsou veřejný zájem na ochranu přírody prostřednictvím národního parku a veřejný zájem, který zde dle zákona o obcích zastupují šumavské obce. Pro tento veřejný zájem však novela nestanoví žádné cíle.

4. Novela znemožňuje územní a věcnou ochranu a obnovu veřejné infrastruktury šumavských obcí, která byla vybudována ve veřejném zájmu.

5. Novela přináší zásadní zpřísnění základních ochranných podmínek národních parků, které znemožní jejich veřejné využívání. Turistika a rekreace jsou vedle územní ochrany jedním ze základních cílů, pro které jsou národní parky jinde ve světě vyhlášeny. Novela zavádí přísnější omezení poznávání národních parků, než jaké je ve stávající dícei.

6. Šumavské obce dlouhodobě kritizují nekoncepční řízení národního parku a péči o jeho přírodu a krajinu. Novela posiluje pravomoc orgánů ochrany přírody, čímž kritizovaný stav ještě více prohloubí.

7. Novela zavádí do zákona celou řadu neurčitých právních pojmů, které budou ze strany orgánů ochrany přírody vykládány vždy podle aktuální potřeby těchto orgánů, čímž ovšem oslabuje již tak dosti nízkou míru právní jistoty, která je s aplikací zákona spojena.

8. Dochází k podstatnému omezení pravomocí obcí a krajů zastoupených v radě národního parku bez reálné možnosti participace na rozhodování (vyjma schvalování zásad péče), včetně oslabení role podnikatelského sektoru v radě na úkor posílení postavení vybraných nevládních organizací.

9. Rozšiřuje se okruh situací, kdy jsou orgány ochrany přírody oprávněny vydávat opatření obecné povahy na úkor jejich dosavadního práva vydávat právní předpisy. To vyžaduje zvýšení nároků na pozornost dotčených osob (pisemnosti nebudou doručovány přímo, nýbrž prostřednictvím veřejných vyhlásek) a současně se významně mění možnost přezkumu vyhláovací dokumentace.

10. Důvodová zpráva, ve které by měl být promítnut záměr zákonodárce, obsahuje mnohé nepravdy.

S pozdravem



Ing. Michal Šneberger
Město Železná Ruda
starosta



