

Vážený pane kolego,

děkuji Vám upřímně za Vaše úsilí předat to, co publikují média o lesích. Je to podivu hodná přehlídka podjatosti ideologie v naprosté většině citací. Je to - shromážděno na jedné hromadě - už pro mne v devadesáti psychicky neúnosné. Takže Vás prosím dále mně neposílat tyhle sbírky jednostranné podjatosti a proto i marných snah objevit, kdo najednou může za kůrovcovou kalamitu už bez uvozovek, největší od dob Marie Terezky. Je to podivu hodný obrat myslí, když ještě včera byl kůrovec architektem lesa a příroda vše co činila, vždy jen dobře činila. Je mně líto těch dobrých lidí a snah objevit, kdo za miliardy škod pro další generace je zodpovědný. Vždyť i experti různých h dílčích oborů ekologie ještě včera psali, že je vůbec nezajímá kulturní krajina ani to, zda na horách rostou lesy nebo trávy. Padne-li stromové patro lesů, nic se přece neděje, vždyť nějaké kladné externality lesů vůbec nepotřebujeme, když z hodin jdou ekologům příjmy větší než z turismu na Šumavě. Ideologický systém zavedli politikové a ti jak známo za nic nezodpovídají, protože vady ideologie a jejich omyly platí daňoví poplatníci. Když se ideologie mýlí s lesy, jsou škody za ztrátu stromového patra lesních ekosystémů pro několik generací obyvatelstva. Nadšenec klidně napíše: "Komu se nelíbí co se mně líbí, ať se odstěhuje."

Vážený a milý kolego, klidně můj dopis můžete přeposlat všem adresátům Vaší služby.

Zdraví Vladimír Krečmer

=====

Vážený pane inženýre,

i já děkuji panu Nyklesovi, že zprávy posílá a Vás chápu, že je Vám ze situace jak ji popisujete nevolno. Mně ty absurdity poslední roky vzbouzí v noci. Mezi adresáty tohoto emailu jsou lidé, kteří mi řekli, že už se nemohou angažovat, protože je to ohrožuje na zdraví, neb zdraví je záležitostí psychosomatickou.

1.11. 2017 jsem měl na Přírodovědecké fakultě UK v Praze (Ústav pro životní prostředí) seminář, kam mne pozval prof Kindlmann, abych se zodpovídal ze svých obav o vysychání Šumavy. Pan profesor tvrdil, že ho nezajímají učebnicové znalosti ani zkušenosti praktiků, kůrovec nemá červeně označený zadeček, takže není prokázáno, že by z bezzásahových zón zaletoval do lesů sousedních. Na přímou otázku, zda potřebujeme les na horách, odpověděl expert z České geologické služby, "nepotřebujeme, je přeci prokázáno, že les na horách nemá významnou hydrologickou funkci". To se učí na Přírodovědecké fakultě UK. V sobotu 26.5. 2018 se účastníci semináře na Modravě dozvěděli, že nevadí, když les na Šumavě uschne, vadilo by to na úrovni Amazónie. Nevadí, když les bude nahrazen polem. Pan profesor Kopáček zjistil na svahu k Plešnému jezeru, že se teploty po uschnutí lesa zvýšily jen málo – měřili v karu severovýchodní expozice, kam slunce svítí jen málo. Prohlásili, že když uschne les na velkých plochách, teploty se nezvýší, změny jsou působeny celkovou globální změnou.

Vážený pane inženýre, je to smutné, kam jsme se dostali. Marně jste psal ministrům, asi ani neodpovídali. Některá Vaše prohlášení a stanoviska mám uloženy. Pokud je máte pohromadě, pošlete mi je, prosím. Pokud má tato společnost fungovat, musí rychle uznat funkci lesa a vody a dohnat k zodpovědnosti ty, kteří způsobili uschnutí 16 000ha lesa na Šumavě. Přičemž „na počátku bylo slovo“.

Vážený pane inženýre, přeji vám klidný čas a srdečně zdravím

V úctě Jan Pokorný

=====

Vážený pane kolego zdravím Vás z Jelenova,

na konferenci v Modravě jsem byl, vím že jste byl nemocný. Vaše kolegyně Vás úspěšně zastoupila a Vaši teorii přednesla. Stanoviska zastánců suchého lesa naháněla hrůzu s vědomím co Šumavu ještě čeká. Pan profesor Kopáček v závěru uzavřel problematiku s tím, že s ohledem na zadržování vody je vlastně jedno zda je po březích potoků zelený les nebo suchý.

Přeji hodně zdraví s úctou František Nykles

=====

Vážení a milí kolegové

konstatování "*....to se učí na Přírodovědecké fakultě UK...*" zní samozřejmě velmi nelichotivě. A je pravdivé. Leč povaha vědy je odvozena od názorů a protinázorů. Takže třeba jedna "ekologická skripta" nadále řadí t.zv. Zelenou revoluci mezi moderní pohromy lidstva. Pravda, bez ní by zejména asijské státy byly dále hladomorné - ale zdravě. Bez ničení životního prostředí moderní zemědělskou velkovýrobou. Není to snad pravda?

Různý pohled na "les a sucho a kůrovce a.." přece nemají jen přírodovědci, ale také lesáci. Osobní zkušenost v tomto směru mám třeba zrovna z Lesnické fakulty ČZU.

Když jsme si před pár lety, v době šumavských bitek kolem "Ptačího potoka" (či Na Ztraceném ?) dovolili, aby katedra experimentální biologie rostlin, organizovat dva diskusní "šumavské semináře", popudili jsme jednak řadu pravověrných botaniků/ekologů (z Botanického ústavu v Průhonicích, od nás z Benátské, a zejména z JČU ...byť byli mezi řečníky !!), jednak právě některé odborníky ze suchdolské "lesárny".

Ani naše katedra v tomto směru nebyla a není jednotná - ale sami studenti ještě po letech na tohle "hádání pravdy a lži" vzpomínají málem s nadšením. Neboť to brali jako "živou vědu" v níž mohli být účastni. Myslím, že z jejich celkového přístupu by pan inženýr Krečmer smutný nebyl. Zato pan profesor Kopáček ano.

Což se ovšem nedá ani náhodou říci o onom listopadovém semináři docenta Pokorného. Byl jsem přítomen - a celý ten podnik nemohu hodnotit jinak, než jako cílenou snahu koordinátora, tedy profesora Kindlmanna, o lidskou a odbornou dehonestaci řečníka (po pravdě moc se k řeči nedostal) před přítomnými tamními studenty. Kdepak nějaká vyvážená diskuse... Prostě "poprava blond holky", dokonce natáčená na video.

Víc se rozepisovat nebudu. Nerad se soudím.

Je ovšem škoda, že na mediální úrovni tahají všemožní populisté stále za delší sirku. Obecně dostupných a středně vzdělanému čtenáři pochopitelných textů je stále jak šafránu - viz

https://www.lidovky.cz/severni-moravu-uz-pred-kurovcem-nezachranime-foe-/zpravy-domov.aspx?c=A180529_171925_ln_domov_ele nebo

http://neviditelnypes.lidovky.cz/veda-nase-lesy-nejsou-ohrozeny-pouze-kurovci-fat-/p_veda.aspx?c=A180527_180144_p_veda_wag

Zato jsme si třeba v klasických sobotních Lidovkách (příloha Orientace) mohli přečíst celostránkovou perlu sociologa Skalíka (Hnutí Duha) ná téma kůrovec v Bělověžském pralesi a na Ptačím potoce...

Možná se mu někdo z vás ozve?

Pěkný den a hlavně zdraví
Zdeněk Opatrný

=====

Vážený pane doktore,

se zájmem jsem poslouchala vaše rozhovory ohledně vlivu stromů, koloběhu vody a další Vaše odborné názory. Četla jsem Vaše články, které se týkaly bezzásahových území na Šumavě, které jsem našla na portálu www.hnutizivot.cz,
http://www.hnutizivot.cz/download1/aktuality_voda_ideologie.pdf.

Dovolte, abych se vám představila, jsem právnická/advokátka a v roce 2015 jsem byla dožádána jedním občanským sdružením, abych jim pomohla v připomínkách ohledně zákona o ochraně přírody a krajiny, respektive její novely, která v té době šla do 1.čtení. Tím jsem začala vnímat a seznamovat se se situací na Šumavě, až jsem se do ní ponořila zcela. Nakonec pomáhám jednomu farmáři se smluvními vztahy, které připravila Správa NPŠ a řada dalších mi volá o rady, co dělat v tom či v tom případě.

V současné době je široká veřejnost šokována tím, co dělá kůrovcová kalamita s lesy v ČR. Jako viníci jsou označovány Lesy ČR, což je zřejmě nepsprávná interpretace, neboť katastrofální několikaletý stav na Šumavě způsobil to, že se kůrovec začal nekontrolovatelně šířit po celé zemi.

V současné době je novela zákona o ochraně přírody a krajiny u Ústavního soudu ČR. Pravidelně sleduji, co je do spisu zakládáno a zda nebude soud již rozhodovat. Blíží se mimořádné zasedání (věřím, že nakonec bude) sněmovny ke kůrovci, které má být na přelomu června a července.

Jsem rozhodnuta učinit maximum a nabídnout svoji právní erudici k tomu, aby jednání ve sněmovně přineslo přehodnocení situace k vytváření bezzásahových zón a konečně jsme začali o přírodu pečovat. Úbytek vody nejenom na Šumavě, ale i v celé republice je alarmující.

Máme jako rodina farmu v západních Čechách, tedy v kraji, kam zasahuje Šumava, některé jarní plodiny nám vůbec nevzešly, přitom se jedná o nadmořskou výšku, kde by srážky neměly být vůbec problém, nechci nečině sedět a pozorovat, jak vysychá krajina a neudělat vůbec nic.

Jsem ryze městský člověk, od roku 2012 provozujeme již zmíněnou farmu, vím na vlastní kůži, co to je pečovat o přírodu, co to je (mnohdy i za dřinu) zasít a být v napětí, zda vám plodiny vzejdou a zda je dochováme do doby jejich zralosti. Tedy na vlastní kůži cítím, co to je nemít vodu a je na tom závislá existence naší farmy.

Velmi ráda bych se s Vámi sešla a pohovořila o tématu. Nicméně řeknu na rovinu, chtěla bych společný otevřený postup právě s ohledem na nadcházející schůzi sněmovny. Jistě máte nějaké aktivity ve vztahu ke státní moci. Co mě však trápí, že hlasy jako je Váš a i jiných odborníků nakonec není při schvalování zákonů slyšet a je nasloucháno odborníkům jako je pan Moldán či pan Hruška.

Toto se musí změnit.

JUDr.Jana Marečková

advokát